

日本人論の検証

—日本人論の諸命題の浸透度とその機能—

(その2)

真 鍋 一 史*

Harumi Befu**

目 次

- I. はじめに——研究の目的と意義——
- II. 理論図式と作業仮説
- III. 調査方法と回答者のバックグラウンド
- IV. 調査結果——記述編—— ……以上前号
- V. 調査結果——分析編(Ⅰ)—— ……以下本号

1. 分析の課題

前のセクションでは、「調査の理論的図式」に示した今回の調査の質問諸項目に対する回答の分布を、それぞれの質問諸項目群ごとに、群内の諸項目がお互いに比較ができるような形で図示することによって検討してきた。それらは、「デモグラフィック変数群」「対外経験変数群」を除いて、以下のような諸項目群である。

- ① 日本人論に対する関心度、日本人論の増加(現在と将来)度、日本人論に対する好感度(マス・コミュニケーション接触度との関連において)
- ② 日本人論——書籍——に対する知識度と接触度
- ③ 日本人論の諸命題(「日本人は単一民族」「日本社会は同質的な社会」「日本文化はユニークな文化」)に対する認知度と共感度
- ④ 「外国人」観——いかに「日本人」と違うか——

- ⑤ 日本における差異の実感度
- ⑥ 「血のつながり」観
- ⑦ 「ことわざ」に対する認知度と共感度
- ⑧ 日本人の条件
- ⑨ 日本人論の機能(社会的・心理的要求との関連において)
- ⑩ 日本の評価度
- ⑪ 対外国人距離感——外国人受容度——

因みに、これら諸項目群のうち番号に○印を付したものは今回の調査の「目的変数」であり、□印を付したものは「説明変数」である。いずれにしても、前のセクションでの調査結果の報告は、データ解析法という点からいえば、「単純集計」といういわば初等的なレベルにおいて調査結果を「記述」するものであった。

そこで、つぎの課題は、以上のような質問諸項目間の相互の関係についての「分析」ということになる。すでに述べたように、今回の調査の質問諸項目は、①デモグラフィック変数群、②目的変数群(「Involvementの諸項目」と「Attitudeの諸項目」)、③説明変数群、に分けられるので、ここでの課題は、(1)デモグラフィック変数相互の関係、(2)目的変数相互の関係(とくに「Involvementの諸項目」と「Attitudeの諸項目」との関係)、(3)説明変数相互の関係、(4)デモグラフィック変数と目的変数との関係、(5)デモグラフィック変数と説明変数との関係、(6)目的変数と説明変数との関係、の「分析」ということになる。

* 関西学院大学社会学部教授

** スタンフォード大学人類学部教授

ところで、このような諸変数間の関係の分析をどのように進めるかについては2とおりの方法がある。(1)これら諸変数間のすべての組み合わせ(マトリックスで示される)について、それぞれの「相関関係」を個々に検討していくという方法と、(2)それぞれの変数群——たとえば「日本人論への関心度」の諸項目群(Q9A~E)、「日本人論への好感度」の諸項目群(Q12A~E)、「外国人観」の諸項目群(Q17①~⑤)、「血のつながり観」の諸項目群(Q19①~⑤)、などというように——ごとに「スケール」を作成した上で、それら「スケール」間の「相関関係」を検討していくという方法、がそれである。ここでは、「日本人論の諸命題に対する認知度と共感度」および「日本人論の機能」——前者については「人」「社会」「文化」についての諸命題を個々に検討することに意義があると考えたことと、また後者については社会心理学の領域で開発されてきた「態度論」の援用にもとづく諸項目の統合による「スケール」化を試みる必要があることから——の諸項目群の場合を除いて、(2)の方法を援用したい。それは、①(1)の方法では今回の調査のように質問項目数が多い場合にはデータ解析の作業がきわめて複雑なものとな

る、②変数間の関係の分析において、単一の質問文による測定のパイアスを複数の質問文にもとづくスケールの作成によって相殺しうることになる、③いきなり細部の分析に入りこむよりもまずデータ全体の構造や関連について把握しておくことが得策である、ということによる。

2. 分析の手順

さて、このようなスケール作成の手順はつぎのとおりである。

(1)各質問項目群の個々の質問項目の「分布」を再検討し、回答のカテゴリのいくつかをひとつにまとめて、それぞれに「数値」を与えるというRecodeの作業を行なう。

(2)Recode作業をした上で、それぞれの質問項目群ごとに、諸項目間の相互の関係を示す「相関マトリックス」(Pearsonの積率相関係数)を作成する。

以上の作業をSPSS (Statistical Package for the Social Sciences: 社会科学のための統計処理のソフトウェア)用の言語(つまりSPSS言語)で表わすつぎようになる。

```

SPSS BATCH SYSTEM                                12/14/89                PAGE    1
SPSS FOR OS/360, VERSION H, RELEASE 8.0, DECEMBER 1, 1978

DEFAULT SPACE ALLOCATION..  ALLOWS FOR..  102 TRANSFORMATIONS
WORKSPACE      71680 BYTES  409 RECODE VALUES + LAG VARIABLES
TRANSPACE     10240 BYTES  1641 IF/COMPUTE OPERATIONS

  1 RUN NAME          BEFU-MANABE NIHONJINRON          00000450
  2 NUMBERED         YES                               00000500
  3 DATA LIST       FIXED(1)                         00000600
  4                 /1 BANGO 1-4 Q1 5 Q2 6 Q3 7-8 Q4 9 Q5 10 00000700
  5                 Q6A 11 Q6B01 TO Q6B10 12-21         00000750
  6                 Q7A 22 Q7B 23-25 Q8A,Q8B,Q8C,Q8D,Q8E 26-30 00000800
  7                 Q9A,Q9B,Q9C,Q9D,Q9E 31-35           00000900
  8                 Q10A,Q10B,Q10C,Q10D,Q10E 36-40     00000950
  9                 Q11A,Q11B,Q11C,Q11D,Q11E 41-45     00001000
 10                 Q12A,Q12B,Q12C,Q12D,Q12E 46-50     00001050
 11                 Q13A1 TO Q13A3 51-53                00001100
 12                 Q13B1 TO Q13B3 54-56                00001110
 13                 Q13C1 TO Q13C3 57-59                00001120
 14                 Q13D1 TO Q13D3 60-62                00001200
 15                 Q13E1 TO Q13E3 63-65                00001210
 16                 Q13F1 TO Q13F3 66-68                00001220
 17                 Q13G1 TO Q13G3 69-71                00001300
 18                 Q13H1 TO Q13H3 72-74                00001310
 19                 Q13I1 TO Q13I3 75-77                00001320
 20                 Q13J1 TO Q13J3 78-80                00001400
 21                 Q13K1 TO Q13K3 81-83                00001410
 22                 Q13L1 TO Q13L3 84-86                00001420
 23                 Q13M1 TO Q13M3 87-89                00001500
 24                 Q13N1 TO Q13N3 90-92                00001510
 25                 Q13O1 TO Q13O3 93-95                00001550
 26                 Q13P1 TO Q13P3 96-98                00001600
 27                 Q13Q1 TO Q13Q3 99-101               00001610
 28                 Q13R1 TO Q13R3 102-104              00001620
 29                 Q13S1 TO Q13S3 105-107              00001700
 30                 Q13T1 TO Q13T3 108-110              00001750
 31                 Q13U1 TO Q13U3 111-113              00001800
 32                 Q14A,Q14B01 TO Q14B10,Q14C,Q14D 114-126 00001950
 33                 Q15A,Q15B01 TO Q15B10,Q15C,Q15D 127-139 00001960
 34                 Q16A,Q16B01 TO Q16B10,Q16C,Q16D 140-152 00001970
 35                 Q1701 TO Q1705 153-157              00002200
 36                 Q1801 TO Q1810 158-167              00002250
 37                 Q1901 TO Q1905 168-172              00002300
 38                 Q20A01 TO Q20A10 173-182            00002350
 39                 Q20B01 TO Q20B10 183-192            00002400
 40                 Q2101 TO Q2105 193-197              00002450

```

41	Q22A1, Q22B1, Q22A2, Q22B2, Q22A3, Q22B3, Q22A4, Q22B4,	00002500
42	Q22A5, Q22B5, Q22A6, Q22B6, Q22A7, Q22B7, Q22A8, Q22B8,	00002600
43	Q22A9, Q22B9, Q22A10, Q22B10 198-217	00002610
44	Q23A01 TO Q23A10 218-227	00002800
45	Q23B01 TO Q23B10 228-237	00002850
46	Q24A01 TO Q24A10 238-247	00002900

BEFU-MANABE NIHONJINRON 0000045 12/14/89 PAGE 2

47 Q24B01 TO Q24B05 248-252 00002901

THE DATA LIST PROVIDES FOR 246 VARIABLES AND 1 RECORDS ('CARDS') PER CASE. A MAXIMUM OF 252 COLUMNS ARE USED ON A RECORD.

LIST OF THE CONSTRUCTED FORMAT STATEMENT.
(F4.0,2F1.0,F2.0,14F1.0,F3.0,227F1.0)

48	INPUT MEDIUM	OTHER	00002905
49	N OF CASES	UNKNOWN	00002906
50	RECODE	Q4(1,2=1)(3=2)(4,0=9)	00002910
51		/Q7B(1,2=1)(3,4=2)(5 THRU 9=3)(10 THRU HI=4)	00002950
52		/Q9A, Q9B, Q9C, Q9D, Q9E(1,2,3=1)(4,5=0)(0=9)	00003000
53	RECODE	Q10A, Q10B, Q10C, Q10D, Q10E,	00003100
54		Q11A, Q11B, Q11C, Q11D, Q11E,	00003200
55		Q12A, Q12B, Q12C, Q12D, Q12E,	00003300
56		Q1701, Q1702, Q1703, Q1704, Q1705,	00003400
57		Q1801, Q1802, Q1803, Q1804, Q1805, Q1806,	00003500
58		Q1807, Q1808, Q1809, Q1810,	00003550
59		Q1901, Q1902, Q1903, Q1904, Q1905,	00003700
60		Q20B01, Q20B02, Q20B03, Q20B04, Q20B05, Q20B06,	00003800
61		Q20B07, Q20B08, Q20B09, Q20B10,	00003900
62		Q2101, Q2102, Q2103, Q2104, Q2105,	00004000
63		Q24A01, Q24A02, Q24A03, Q24A04, Q24A05, Q24A06,	00004100
64		Q24A07, Q24A08, Q24A09, Q24A10,	00004200
65		Q24B01, Q24B02, Q24B03, Q24B04, Q24B05	00004300
66		(1,2=2)(3=1)(4,5=0)(6=8)(0=9)	00004505
67	RECODE	Q13A3, Q13B3, Q13C3, Q13D3, Q13E3, Q13F3, Q13G3, Q13H3,	00004510
68		Q13I3, Q13J3, Q13K3, Q13L3, Q13M3, Q13N3, Q13O3, Q13P3,	00004520
69		Q13Q3, Q13R3, Q13S3, Q13T3, Q13U3,	00004530
70		(1=1)(2=0)(0=9)	00004570
71		/Q23A01, Q23A02, Q23A03, Q23A04, Q23A05, Q23A06,	00004600
72		Q23A07, Q23A08, Q23A09, Q23A10,	00004700
73		Q23B01, Q23B02, Q23B03, Q23B04, Q23B05, Q23B06,	00004800
74		Q23B07, Q23B08, Q23B09, Q23B10,	00004900
75		(1=3)(2=2)(3=1)(4=0)(5=8)(0=9)	00005000
76	MISSING VALUES	Q4, Q9A TO Q9E, Q13A1 TO Q13U3(9)	00005010
77		/Q10A TO Q12E, Q1701 TO Q24B05(8,9)	00005030
78		/Q1(0,3)	00005040
79		/Q2, Q3, Q5 TO Q8E,	00005050
80		Q14A, Q14C, Q14D,	00005060
81		Q15A, Q15C, Q15D,	00005070
82		Q16A, Q16C, Q16D(0)	00005080
83	PEARSON CORR	Q9A, Q9B, Q9C, Q9D, Q9E	00005100
84		/Q10A, Q10B, Q10C, Q10D, Q10E	00006400
85		/Q11A, Q11B, Q11C, Q11D, Q11E	00006500
86		/Q12A, Q12B, Q12C, Q12D, Q12E	00006600
87		/Q13A1, Q13B1, Q13C1, Q13D1, Q13E1, Q13F1, Q13G1, Q13H1,	00006700
88		Q13I1, Q13J1, Q13K1, Q13L1, Q13M1, Q13N1, Q13O1, Q13P1,	00006800
89		Q13Q1, Q13R1, Q13S1, Q13T1, Q13U1	00006900
90		/Q13A2, Q13B2, Q13C2, Q13D2, Q13E2, Q13F2, Q13G2, Q13H2,	00007000
91		Q13I2, Q13J2, Q13K2, Q13L2, Q13M2, Q13N2, Q13O2, Q13P2,	00007100
92		Q13Q2, Q13R2, Q13S2, Q13T2, Q13U2	00007200
93		/Q13A3, Q13B3, Q13C3, Q13D3, Q13E3, Q13F3, Q13G3, Q13H3,	00007300

BEFU-MANABE NIHONJINRON 0000045 12/14/89 PAGE 3

94	Q13I3, Q13J3, Q13K3, Q13L3, Q13M3, Q13N3, Q13O3, Q13P3,	00007400
95	Q13Q3, Q13R3, Q13S3, Q13T3, Q13U3	00007500
96	/Q1701, Q1702, Q1703, Q1704, Q1705	00007600
97	/Q1801, Q1802, Q1803, Q1804, Q1805, Q1806, Q1807, Q1808,	00007700
98	Q1809, Q1810	00007800
99	/Q1901, Q1902, Q1903, Q1904, Q1905	00007900
100	/Q20B01, Q20B02, Q20B03, Q20B04, Q20B05, Q20B06, Q20B07,	00008000
101	Q20B08, Q20B09, Q20B10	00008100
102	/Q2101, Q2102, Q2103, Q2104, Q2105	00008200
103	/Q23A01, Q23A03, Q23A04, Q23A05, Q23A06, Q23A07, Q23A08,	00008300
104	Q23A09, Q23A10	00008400
105	/Q23B01, Q23B03, Q23B04, Q23B05, Q23B06, Q23B07, Q23B08,	00008500
106	Q23B09, Q23B10	00008600
107	/Q24A01, Q24A02, Q24A03, Q24A04, Q24A05, Q24A06, Q24A07,	00008700
108	Q24A08, Q24A09, Q24A10	00008800
109	/Q24B01, Q24B02, Q24B03, Q24B04, Q24B05	00008900

***** PEARSON CORR PROBLEM REQUIRES 44016 BYTES WORKSPACE *****

AFTER READING 944 CASES FROM SUBFILE NONAME , END OF DATA WAS ENCOUNTERED ON LOGICAL UNIT # 8

こうして以下の各質問項目群ごとの「相関マトリックス」が作成された。

- 1) 日本人論への関心度の諸項目間の関係 (Q9①~⑤)
- 2) 日本人論の増加 (現在) 度の諸項目間の関係 (Q10①~⑤)
- 3) 日本人論の増加 (将来) 度の諸項目間の関

係 (Q11①~⑤)

- 4) 日本人論の増加傾向に対する好感度の諸項目間の関係 (Q12①~⑤)
- 5) 日本人論の著者名の認知度の諸項目間の関係 (Q13A(1)①~②)
- 6) 日本人論の著書名の認知度の諸項目間の関係 (Q13A(2)①~②)

- 7) 日本人論の書籍への接触度の諸項目間の関係 (Q13B①~②)
- 8) 外国人観の諸項目間の関係 (Q17①~⑤)
- 9) 日本における差異の実感度の諸項目間の関係 (Q18①~⑩)
- 10) 血のつながり観の諸項目間の関係 (Q19①~⑤)
- 11) 日本人論の機能の諸項目間の関係 (Q20B①~⑤)
- 12) 日本の評価度の諸項目間の関係 (Q21①~⑤)
- ⑤)
- 13) 日本人の条件——被調査者——の諸項目間の関係 (Q23A①~⑩)
- 14) 日本人の条件——日本人一般——の諸項目間の関係 (Q23B①~⑩)
- 15) 外国人受容度——日本人一般——の諸項目間の関係 (Q24A①~⑩)
- 16) 外国人受容度——被調査者——の諸項目間の関係 (Q24B①~⑤)

表1 日本人論への関心度の諸項目間の関係

⑨ あなたは、日本人・日本文化・日本社会の特徴について解説したり、論評したりする「新聞記事」「テレビ番組」「ラジオ番組」「雑誌記事」「単行本・文庫・新書」などの日本人論・日本文化論・日本社会論にそれぞれどの程度関心を持っていますか。

	1	2	3	4	5
1 新聞記事	1.0000 (0) P = .	.6112 (893) P = .000	.2766 (863) P = .000	.4060 (879) P = .000	.3465 (871) P = .000
2 テレビ番組	.6112 (893) P = .000	1.0000 (0) P = .	.3266 (863) P = .000	.4317 (878) P = .000	.3141 (870) P = .000
3 ラジオ番組	.2766 (863) P = .000	.3266 (863) P = .000	1.0000 (0) P = .	.3113 (859) P = .000	.3070 (853) P = .000
4 雑誌記事	.4060 (879) P = .000	.4317 (878) P = .000	.3113 (859) P = .000	1.0000 (0) P = .	.4784 (868) P = .000
5 単行本・文庫・新書	.3465 (871) P = .000	.3141 (870) P = .000	.3070 (853) P = .000	.4784 (868) P = .000	1.0000 (0) P = .

表2 日本人論の増加（現在）度の諸項目間の関係

⑩ あなたは、日本人・日本文化・日本社会の特徴について解説したり、論評したりする「新聞記事」「テレビ番組」「ラジオ番組」「雑誌記事」「単行本・文庫・新書」などの日本人論・日本文化論・日本社会論はここ数年間に多くなったと思いますか、それとも少なくなったと思いますか。

	1	2	3	4	5
1 新聞記事	1.0000 (0) P = .	.6725 (792) P = .000	.4580 (497) P = .000	.5706 (645) P = .000	.5156 (591) P = .000
2 テレビ番組	.6725 (792) P = .000	1.0000 (0) P = .	.5379 (500) P = .000	.6012 (641) P = .000	.5218 (584) P = .000
3 ラジオ番組	.4580 (497) P = .000	.5379 (500) P = .000	1.0000 (0) P = .	.5080 (462) P = .000	.4124 (415) P = .000
4 雑誌記事	.5706 (645) P = .000	.6012 (641) P = .000	.5080 (462) P = .000	1.0000 (0) P = .	.6082 (545) P = .000
5 単行本・文庫・新書	.5156 (591) P = .000	.5218 (584) P = .000	.4124 (415) P = .000	.6082 (545) P = .000	1.0000 (0) P = .

表3 日本人論の増加(将来)度の諸項目間の関係

(Ⅲ) あなたは、日本人・日本文化・日本社会の特徴について解説したり、論評したりする「新聞記事」「テレビ番組」「ラジオ番組」「雑誌記事」「単行本・文庫・新書」などの日本人論・日本文化論・日本社会論は、今後数年間に多くなると思いますか、それとも少なくなると思いますか。

	1	2	3	4	5
1 新聞記事	1.0000 (0) P = .	.7602 (810) P = .000	.5665 (638) P = .000	.6597 (711) P = .000	.6333 (685) P = .000
2 テレビ番組	.7602 (810) P = .000	1.0000 (0) P = .	.6267 (639) P = .000	.6411 (712) P = .000	.5859 (683) P = .000
3 ラジオ番組	.5665 (638) P = .000	.6267 (639) P = .000	1.0000 (0) P = .	.6530 (603) P = .000	.5835 (568) P = .000
4 雑誌記事	.6597 (711) P = .000	.6411 (712) P = .000	.6530 (603) P = .000	1.0000 (0) P = .	.7421 (650) P = .000
5 単行本・文庫・新書	.6333 (685) P = .000	.5859 (683) P = .000	.5835 (568) P = .000	.7421 (650) P = .000	1.0000 (0) P = .

表4 日本人論の増加傾向に対する好感度の諸項目間の関係

(Ⅳ) あなたは、日本人・日本文化・日本社会の特徴について解説したり、論評したりする「新聞記事」「テレビ番組」「ラジオ番組」「単行本・文庫・新書」などの日本人論・日本文化論・日本社会論がどんどんでてくることは好ましいことだと思いますか、それとも好ましくないことだと思いますか。

	1	2	3	4	5
1 新聞記事	1.0000 (0) P = .	.8157 (873) P = .000	.7407 (763) P = .000	.6996 (817) P = .000	.7450 (801) P = .000
2 テレビ番組	.8157 (873) P = .000	1.0000 (0) P = .	.8066 (766) P = .000	.7200 (816) P = .000	.6810 (801) P = .000
3 ラジオ番組	.7407 (763) P = .000	.8066 (766) P = .000	1.0000 (0) P = .	.7106 (744) P = .000	.6799 (724) P = .000
4 雑誌記事	.6996 (817) P = .000	.7200 (816) P = .000	.7106 (744) P = .000	1.0000 (0) P = .	.7761 (786) P = .000
5 単行本・文庫・新書	.7450 (801) P = .000	.6810 (801) P = .000	.6799 (724) P = .000	.7761 (786) P = .000	1.0000 (0) P = .

表5 日本人論の著者名の認知度の諸項目間の関係
(13-A(1)) あなたが聞いたことがある著者名に○印をつけて下さい。

Table with columns numbered 1 to 21 and rows listing authors. Each cell contains a coefficient and a p-value in parentheses. Authors include 1. 金田雄次, 2. ルース, 3. 邦本孝夫, 4. エドウィン・ランドシャワー, 5. 土居健郎, 6. ハーマン・カニン, 7. 山口忠俊, 8. エンディング・ウォイルキンソン, 9. 坂元, 10. ステファナ・ブレジンスキー, 11. 神島二郎, 12. ドナルド・キーン, 13. 南博, 14. エズラ・ヴァーゲル, 15. 中根千枝, 16. グレゴリー, 17. 外山滋比古, 18. リー・オリオン, 19. 金田一春彦, 20. ホール・ボネ, 21. イザヤ・ベンダガン.

(COEFFICIENT / CASES) / SIGNIFICANCE) (A VALUE OF 99.0000 IS PRINTED IF A COEFFICIENT CANNOT BE COMPUTED.)

表7 日本人論の書籍への接触度の諸項目間の関係
(13-B あなたがこの本を読んだことがあるかどうかを答え下さい。)

Table with 21 columns (1-21) and 21 rows (1-21). Each cell contains a coefficient value and a P-value in parentheses. The table shows the relationship between various items related to Japanese studies.

(A VALUE OF 99.000 IS PRINTED IF A COEFFICIENT CANNOT BE COMPUTED.)

(COEFFICIENT / CASES) / SIGNIFICANCE)

(0.0000)

表 8 外国人観の諸項目間の関係

(17) つぎにいくつかの意見をあげています。それぞれの意見について、あなたのお考えに一番近いところの一つずつ○印をつけて下さい。

	1	2	3	4	5
1 外国人は日本文化を完全には理解することができない	1.0000 (0) P = .	.4254 (886) P = .000	.3834 (871) P = .000	.4223 (876) P = .000	.3848 (879) P = .000
2 外国人は日本語を完全には話すことができない	.4254 (886) P = .000	1.0000 (0) P = .	.3382 (881) P = .000	.5042 (886) P = .000	.4516 (887) P = .000
3 日本文化は外国語では完全には表現することができない	.3834 (871) P = .000	.3382 (881) P = .000	1.0000 (0) P = .	.4505 (873) P = .000	.3781 (873) P = .000
4 外国人は日本社会に完全にはとけ込むことができない	.4223 (876) P = .000	.5042 (886) P = .000	.4505 (873) P = .000	1.0000 (0) P = .	.6839 (882) P = .000
5 外国人は日本人と完全にはわかり合うことができない	.3848 (879) P = .000	.4516 (887) P = .000	.3781 (873) P = .000	.6839 (882) P = .000	1.0000 (0) P = .

表10 血のつながり観の諸項目間の関係

(19) つぎにいくつかの意見をあげています。それぞれの意見について、あなたのお考えに一番近いところの一つずつ○印をつけて下さい。

	1	2	3	4	5
1 日本人の血が繋がっている人は日本人とわかりあうことができる	1.0000 (0) P = .	.5538 (886) P = .000	.5748 (883) P = .000	.5641 (886) P = .000	.2437 (893) P = .000
2 日本人の血が繋がっている人は日本語を話すことができる	.5538 (886) P = .000	1.0000 (0) P = .	.6892 (889) P = .000	.6339 (887) P = .000	.2806 (896) P = .000
3 日本人の血が繋がっている人は日本文化を理解することができる	.5748 (883) P = .000	.6892 (889) P = .000	1.0000 (0) P = .	.7153 (888) P = .000	.3067 (892) P = .000
4 日本人の血のつながっている人は日本社会にとけ込むことができる	.5641 (886) P = .000	.6339 (887) P = .000	.7153 (888) P = .000	1.0000 (0) P = .	.2825 (895) P = .000
5 日本人の血が繋がっている人は日本人の顔かたちをしている	.2437 (893) P = .000	.2806 (896) P = .000	.3067 (892) P = .000	.2825 (895) P = .000	1.0000 (0) P = .

表 9 日本における差異の実感度の諸項目間の関係

(図) あなたは日本においては、つぎにあげるようなことがらに関しての違いは、大きいと思いますか、それとも小さいと思いますか。

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 方言の違い	1.0000 (.0000) P = .000	.4109 (.903) P = .000	.2761 (.900) P = .000	.2052 (.891) P = .000	.2426 (.870) P = .000	.1524 (.871) P = .000	.2097 (.893) P = .000	.2376 (.884) P = .000	.2104 (.889) P = .000	.2391 (.895) P = .000
2 気候の違い	.4109 (.903) P = .000	1.0000 (.0000) P = .000	.3112 (.901) P = .000	.2168 (.892) P = .000	.1982 (.872) P = .000	.2075 (.872) P = .000	.1275 (.894) P = .000	.2241 (.885) P = .000	.1711 (.890) P = .000	.1634 (.896) P = .000
3 都市と農村の違い	.2761 (.900) P = .000	.3112 (.901) P = .000	1.0000 (.0000) P = .000	.4174 (.893) P = .000	.2867 (.874) P = .000	.1640 (.874) P = .000	.2403 (.895) P = .000	.2740 (.887) P = .000	.2241 (.891) P = .000	.2351 (.898) P = .000
4 収入の違い	.2052 (.891) P = .000	.2168 (.892) P = .000	.4174 (.893) P = .000	1.0000 (.0000) P = .000	.3401 (.867) P = .000	.2255 (.867) P = .000	.2109 (.886) P = .000	.3390 (.882) P = .000	.2000 (.882) P = .000	.3222 (.887) P = .000
5 宗教の違い	.2426 (.870) P = .000	.1982 (.872) P = .000	.2867 (.874) P = .000	.4174 (.893) P = .000	1.0000 (.0000) P = .000	.3492 (.851) P = .000	.1905 (.867) P = .000	.2238 (.863) P = .000	.2270 (.863) P = .000	.1943 (.869) P = .000
6 与党と野党の違い	.1524 (.871) P = .000	.2075 (.872) P = .000	.1640 (.874) P = .000	.2255 (.867) P = .000	.3492 (.851) P = .000	1.0000 (.0000) P = .000	.3319 (.873) P = .000	.2551 (.866) P = .000	.1564 (.868) P = .000	.2391 (.871) P = .000
7 世代の違い	.2097 (.893) P = .000	.1275 (.894) P = .000	.2403 (.895) P = .000	.2109 (.886) P = .000	.1905 (.867) P = .000	.3319 (.873) P = .000	1.0000 (.0000) P = .000	.4108 (.886) P = .000	.3138 (.889) P = .000	.2775 (.895) P = .000
8 職業の違い	.2376 (.884) P = .000	.2241 (.885) P = .000	.2740 (.887) P = .000	.3390 (.882) P = .000	.2238 (.863) P = .000	.2551 (.866) P = .000	.4108 (.886) P = .000	1.0000 (.0000) P = .000	.3906 (.884) P = .000	.4215 (.887) P = .000
9 男性と女性の違い	.2104 (.889) P = .000	.1711 (.890) P = .000	.2241 (.891) P = .000	.2000 (.882) P = .000	.2270 (.863) P = .000	.1564 (.868) P = .000	.3138 (.889) P = .000	.3906 (.884) P = .000	1.0000 (.0000) P = .000	.4421 (.892) P = .000
10 学歴の違い	.2391 (.895) P = .000	.1634 (.896) P = .000	.2351 (.898) P = .000	.3222 (.887) P = .000	.1943 (.869) P = .000	.2391 (.871) P = .000	.2775 (.895) P = .000	.4215 (.887) P = .000	.4421 (.892) P = .000	1.0000 (.0000) P = .000

表11 日本人論の機能の諸項目間の関係

図-B あなたは日本人・日本文化・日本社会の特徴について解説したり、評論したりする「新聞記事」「テレビ番組」「雑誌記事」「単行本・文庫・新書」などの日本人論・日本文化論・日本社会論を読んだり、見たり、聞いたりすることはつぎにあげることがらを満たすの程度役立ちますか。

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 自分自身について知る	1.0000 (0)	.2829 (.883)	.3503 (.863)	.2393 (.880)	.2128 (.881)	.2647 (.870)	.1950 (.873)	.2028 (.876)	.3293 (.858)	.2062 (.874)
2 世の中の動きに乗り遅れない	.2829 (.883)	1.0000 (0)	.3188 (.869)	.1703 (.888)	.3960 (.888)	.2901 (.878)	.2267 (.879)	.2576 (.883)	.3378 (.864)	.2936 (.880)
3 自尊心を満足させる	.3503 (.863)	.3188 (.869)	1.0000 (0)	.1850 (.865)	.2979 (.866)	.4217 (.859)	.2977 (.863)	.1993 (.860)	.5637 (.852)	.2637 (.860)
4 日本人とは何かを知る	.2393 (.880)	.1703 (.888)	.1850 (.865)	1.0000 (0)	.2275 (.886)	.2714 (.875)	.2386 (.878)	.3599 (.883)	.1572 (.862)	.2651 (.878)
5 人との語らいの話題を得る	.2128 (.881)	.3960 (.888)	.2979 (.866)	.2275 (.886)	1.0000 (0)	.3054 (.877)	.2768 (.879)	.2369 (.880)	.3353 (.865)	.2961 (.878)
6 日本人であることに誇りを感じる	.2647 (.870)	.2901 (.878)	.4217 (.859)	.2714 (.875)	.3504 (.877)	1.0000 (0)	.2579 (.870)	.3226 (.869)	.5114 (.856)	.3722 (.868)
7 知的好奇心を満足させる	.1950 (.873)	.2267 (.879)	.2377 (.863)	.2386 (.878)	.2768 (.879)	.2579 (.870)	1.0000 (0)	.2034 (.876)	.2184 (.858)	.1553 (.872)
8 世界の中での日本の役割について考える	.2028 (.876)	.2576 (.883)	.1993 (.860)	.3599 (.888)	.2369 (.880)	.3226 (.869)	.2034 (.876)	1.0000 (0)	.2206 (.860)	.3966 (.877)
9 人から尊敬される	.3293 (.858)	.3378 (.864)	.5637 (.852)	.1572 (.862)	.3353 (.865)	.5114 (.856)	.2184 (.858)	.2206 (.860)	1.0000 (0)	.4012 (.861)
10 もっとよい社会をつくる	.2062 (.874)	.2936 (.880)	.2637 (.860)	.2651 (.878)	.2961 (.878)	.3722 (.868)	.1553 (.872)	.3966 (.877)	.4012 (.861)	1.0000 (0)

表12 日本の評価度の諸項目間の関係

(24) あなたは、現在の日本をつぎのようなそれぞれの側面からどの程度評価していますか。)

	1	2	3	4	5
1 科学技術の水準	1.0000 (0) P = .	.2139 (889) P = .000	.1747 (904) P = .000	.1052 (901) P = .001	.0898 (894) P = .004
2 芸術の水準	.2139 (889) P = .000	1.0000 (0) P = .	.1837 (891) P = .000	.3052 (888) P = .000	.2728 (881) P = .000
3 経済力の水準	.1747 (904) P = .000	.1837 (891) P = .000	1.0000 (0) P = .	.3199 (907) P = .000	.1720 (898) P = .000
4 生活の水準	.1052 (901) P = .001	.3052 (888) P = .000	.3199 (907) P = .000	1.0000 (0) P = .	.4781 (898) P = .000
5 国際化の水準	.0898 (894) P = .004	.2728 (881) P = .000	.1720 (898) P = .000	.4781 (898) P = .000	1.0000 (0) P = .

表16 外国人受容度——被調査者——の諸項目間の関係

(24-B あなたはつぎのようなことがらには好感が持てますか。それとも好感が持てませんか。)

	1	2	3	4	5
1 自分の子供が外国人と結婚する	1.0000 (0) P = .	.4217 (909) P = .000	.3959 (898) P = .000	.2832 (907) P = .000	.4087 (907) P = .000
2 外国人と同じ職場で働く	.4217 (909) P = .000	1.0000 (0) P = .	.4552 (889) P = .000	.5342 (908) P = .000	.5481 (908) P = .000
3 役所で外国人の役員に相談に行く	.3959 (898) P = .000	.4552 (899) P = .000	1.0000 (0) P = .	.3440 (898) P = .000	.3953 (899) P = .000
4 自分の子供が学校で外国人の先生から教わる	.2832 (907) P = .000	.5342 (908) P = .000	.3440 (898) P = .000	1.0000 (0) P = .	.6161 (908) P = .000
5 自分の家の隣りに外国人が永住する	.4087 (907) P = .000	.5481 (908) P = .000	.3953 (899) P = .000	.6161 (908) P = .000	1.0000 (0) P = .

表13 日本人の条件——被調査者——の諸項目間の関係

(図-A 日本人であることの条件として、あなは、つぎのことがらはそれぞれどの程度必要であると思いますか。)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 日本の国籍を持っている	1.0000 (P = .0)	.5707 (P = .000)	.4833 (P = .000)	.4767 (P = .000)	.0504 (P = .000)	.2711 (P = .000)	.2354 (P = .000)	.3222 (P = .000)	.5180 (P = .000)	.4080 (P = .000)
2 両親が日本人である	.5707 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.8264 (P = .000)	.8253 (P = .000)	.1864 (P = .000)	.4452 (P = .000)	.2899 (P = .000)	.4255 (P = .000)	.5838 (P = .000)	.6117 (P = .000)
3 父親が日本人である	.4833 (P = .000)	.8264 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.9610 (P = .000)	.2144 (P = .000)	.4443 (P = .000)	.3291 (P = .000)	.4029 (P = .000)	.5733 (P = .000)	.5993 (P = .000)
4 母親が日本人である	.4767 (P = .000)	.8253 (P = .000)	.9610 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.2157 (P = .000)	.4544 (P = .000)	.3320 (P = .000)	.4152 (P = .000)	.5590 (P = .000)	.6157 (P = .000)
5 日本で生れる	.0504 (P = .000)	.1864 (P = .000)	.2144 (P = .000)	.2157 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.3914 (P = .000)	.2964 (P = .000)	.2383 (P = .000)	.2038 (P = .000)	.2579 (P = .000)
6 物心つく時期は日本で育つ	.2711 (P = .000)	.4452 (P = .000)	.4443 (P = .000)	.4544 (P = .000)	.3914 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.6144 (P = .000)	.5822 (P = .000)	.4918 (P = .000)	.5083 (P = .000)
7 ある一定期間は日本に住む	.2354 (P = .000)	.2899 (P = .000)	.3291 (P = .000)	.3320 (P = .000)	.2964 (P = .000)	.6144 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.6028 (P = .000)	.3897 (P = .000)	.3970 (P = .000)
8 日本語が話せる	.3222 (P = .000)	.4255 (P = .000)	.4029 (P = .000)	.4152 (P = .000)	.2383 (P = .000)	.5822 (P = .000)	.6028 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.5940 (P = .000)	.4904 (P = .000)
9 日本人の名前を持っている	.5180 (P = .000)	.5838 (P = .000)	.5733 (P = .000)	.5590 (P = .000)	.2038 (P = .000)	.4918 (P = .000)	.3897 (P = .000)	.5940 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.7021 (P = .000)
10 日本人の顔かたちをしている	.4080 (P = .000)	.6117 (P = .000)	.5993 (P = .000)	.6157 (P = .000)	.2579 (P = .000)	.5083 (P = .000)	.3970 (P = .000)	.4904 (P = .000)	.7021 (P = .000)	1.0000 (P = .0)

表14 日本人の条件——日本人一般——の諸項目間の関係

(図-B あなたご自身の意見は別として、日本人であることとの条件として、日本では一般に、) つぎのことがらはそれぞれどの程度必要であると考えられていますか。

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 日本の国籍を持っている	1.0000 (P = .	.3964 (P = .0000	.3923 (P = .0000	.3526 (P = .0000	.2391 (P = .0000	.1978 (P = .0000	.2467 (P = .0000	.2852 (P = .0000	.3601 (P = .0000	.2846 (P = .0000
2 両親が日本人である	.3964 (P = .0000	1.0000 (P = .	.8134 (P = .0000	.7941 (P = .0000	.4673 (P = .0000	.4362 (P = .0000	.2997 (P = .0000	.4146 (P = .0000	.4590 (P = .0000	.5108 (P = .0000
3 父親が日本人である	.3923 (P = .0000	.8134 (P = .0000	1.0000 (P = .	.8820 (P = .0000	.4990 (P = .0000	.4356 (P = .0000	.3396 (P = .0000	.3773 (P = .0000	.5163 (P = .0000	.4945 (P = .0000
4 母親が日本人である	.3526 (P = .0000	.7941 (P = .0000	.8820 (P = .0000	1.0000 (P = .	.5196 (P = .0000	.4770 (P = .0000	.3515 (P = .0000	.4343 (P = .0000	.4944 (P = .0000	.5399 (P = .0000
5 日本で生れる	.2391 (P = .0000	.4673 (P = .0000	.4990 (P = .0000	.5196 (P = .0000	1.0000 (P = .	.7171 (P = .0000	.5440 (P = .0000	.4552 (P = .0000	.4313 (P = .0000	.5048 (P = .0000
6 物心つく時期は日本で育つ	.1978 (P = .0000	.4362 (P = .0000	.4356 (P = .0000	.4770 (P = .0000	.7171 (P = .0000	1.0000 (P = .	.7283 (P = .0000	.6103 (P = .0000	.4580 (P = .0000	.5780 (P = .0000
7 ある一定期間は日本に住む	.2467 (P = .0000	.2997 (P = .0000	.3396 (P = .0000	.3515 (P = .0000	.5440 (P = .0000	.7283 (P = .0000	1.0000 (P = .	.6027 (P = .0000	.4402 (P = .0000	.5045 (P = .0000
8 日本語が話せる	.2852 (P = .0000	.4146 (P = .0000	.3773 (P = .0000	.4343 (P = .0000	.4552 (P = .0000	.6103 (P = .0000	.6027 (P = .0000	1.0000 (P = .	.6209 (P = .0000	.6021 (P = .0000
9 日本人の名前を持っている	.3601 (P = .0000	.4590 (P = .0000	.5163 (P = .0000	.4944 (P = .0000	.4313 (P = .0000	.4580 (P = .0000	.4402 (P = .0000	.6209 (P = .0000	1.0000 (P = .	.6877 (P = .0000
10 日本人の顔かたちをしている	.2846 (P = .0000	.5108 (P = .0000	.4945 (P = .0000	.5399 (P = .0000	.5048 (P = .0000	.5780 (P = .0000	.5045 (P = .0000	.6021 (P = .0000	.6877 (P = .0000	1.0000 (P = .

表15 外国人受容度——日本人一般——の諸項目間の関係

(図-A あなたはつぎのようなことがらにそれぞれ賛成ですか。それとも反対ですか。)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 外国人が日本人と結婚する	1.0000 (P = .0)	.4512 (P = .000)	.3714 (P = .000)	.2639 (P = .000)	.2780 (P = .000)	.2883 (P = .000)	.2752 (P = .000)	.1766 (P = .000)	.4427 (P = .000)	.4851 (P = .000)
2 外国人が日本の企業に雇用される	.4512 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.6002 (P = .000)	.4676 (P = .000)	.4500 (P = .000)	.4106 (P = .000)	.3157 (P = .000)	.2249 (P = .000)	.4851 (P = .000)	.4204 (P = .000)
3 外国人が日本の官公庁に雇用される	.3714 (P = .000)	.6002 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.4079 (P = .000)	.4192 (P = .000)	.4654 (P = .000)	.3886 (P = .000)	.3553 (P = .000)	.4171 (P = .000)	.4023 (P = .000)
4 外国人が日本の公立の大学の正規の教授になる	.2639 (P = .000)	.4676 (P = .000)	.4079 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.8421 (P = .000)	.6379 (P = .000)	.3126 (P = .000)	.1552 (P = .000)	.4444 (P = .000)	.3792 (P = .000)
5 外国人が日本の公立の高等学校の正規の教員になる	.2780 (P = .000)	.4500 (P = .000)	.4129 (P = .000)	.8421 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.7375 (P = .000)	.3167 (P = .000)	.1894 (P = .000)	.4208 (P = .000)	.3708 (P = .000)
6 外国人が日本の公立の小・中学校の正規の教員になる	.2883 (P = .000)	.4106 (P = .000)	.4654 (P = .000)	.6379 (P = .000)	.7375 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.3816 (P = .000)	.2372 (P = .000)	.4261 (P = .000)	.3836 (P = .000)
7 外国人が日本の伝統芸能の指導者となる	.2752 (P = .000)	.3157 (P = .000)	.3886 (P = .000)	.3126 (P = .000)	.3167 (P = .000)	.3816 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.4371 (P = .000)	.3236 (P = .000)	.3681 (P = .000)
8 外国人が日本の政治の指導者となる	.1766 (P = .000)	.2249 (P = .000)	.3553 (P = .000)	.1552 (P = .000)	.1894 (P = .000)	.2372 (P = .000)	.4371 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.2249 (P = .000)	.2409 (P = .000)
9 外国人が日本に永住する	.4427 (P = .000)	.4851 (P = .000)	.4171 (P = .000)	.4444 (P = .000)	.4208 (P = .000)	.4261 (P = .000)	.3236 (P = .000)	.2249 (P = .000)	1.0000 (P = .0)	.7393 (P = .000)
10 外国人が日本の国籍をとる	.4851 (P = .000)	.4204 (P = .000)	.4023 (P = .000)	.3792 (P = .000)	.3708 (P = .000)	.3836 (P = .000)	.3681 (P = .000)	.2409 (P = .000)	.7393 (P = .000)	1.0000 (P = .0)

これら「相関マトリックス」についての詳細な検討の結果については省略せざるをえないが、どの「相関マトリックス」についても、個々の符号はすべてプラスとなっており、またその数値も相対的に大きなものとなっていることがわかる。このことから各質問項目ごとに「スケール」を作成

することが理論的にも有効であることが確かめられたといえるのである。

(3)各質問項目群ごとの「スケール」の作り方はそれぞれの質問項目ごとに Recode 作業を行なったものを加算するというものである。これを SPSS のプログラムで書くことつぎようになる。

```

COMPUTE      Q9=Q9A+Q9B+Q9C+Q9D+Q9E
COMPUTE      Q10=Q10A+Q10B+Q10C+Q10D+Q10E
COMPUTE      Q11=Q11A+Q11B+Q11C+Q11D+Q11E
COMPUTE      Q12=Q12A+Q12B+Q12C+Q12D+Q12E
COMPUTE      Q13A1=Q13A1+Q13B1+Q13C1+Q13D1+Q13E1+Q13F1+Q13G1+Q13H1
              +Q13I1+Q13J1+Q13K1+Q13L1+Q13M1+Q13N1+Q13O1+Q13P1
              +Q13Q1+Q13R1+Q13S1+Q13T1+Q13U1
COMPUTE      Q13A2=Q13A2+Q13B2+Q13C2+Q13D2+Q13E2+Q13F2+Q13G2+Q13H2
              +Q13I2+Q13J2+Q13K2+Q13L2+Q13M2+Q13N2+Q13O2+Q13P2
              +Q13Q2+Q13R2+Q13S2+Q13T2+Q13U2
COMPUTE      Q13B=Q13A3+Q13B3+Q13C3+Q13D3+Q13E3+Q13F3+Q13G3+Q13H3
              +Q13I3+Q13J3+Q13K3+Q13L3+Q13M3+Q13N3+Q13O3+Q13P3
              +Q13Q3+Q13R3+Q13S3+Q13T3+Q13U3
COMPUTE      Q17=Q1701+Q1702+Q1703+Q1704+Q1705
COMPUTE      Q18=Q1801+Q1802+Q1803+Q1804+Q1805+Q1806+Q1807+Q1808
              +Q1809+Q1810
COMPUTE      Q19=Q1901+Q1902+Q1903+Q1904+Q1905
COMPUTE      Q21=Q2101+Q2102+Q2103+Q2104+Q2105
COMPUTE      Q23A=Q23A01+Q23A03+Q23A04+Q23A05+Q23A06+Q23A07+Q23A08
              +Q23A09+Q23A10
COMPUTE      Q23B=Q23B01+Q23B03+Q23B04+Q23B05+Q23B06+Q23B07+Q23B08
              +Q23B09+Q23B10
COMPUTE      Q24A=Q24A01+Q24A02+Q24A03+Q24A04+Q24A05+Q24A06+Q24A07
              +Q24A08+Q24A09+Q24A10
COMPUTE      Q24B=Q24B01+Q24B02+Q24B03+Q24B04+Q24B05
    
```

ところで「日本人論の機能」の諸項目については、すでに述べたように、社会心理学の領域で開発されてきた「態度の機能に関する理論」を援用して、いくつかの項目をまとめていくという方法を取ったので、その compute の仕方も他の質問項目群の場合と若干の相異がある。それは、表17に示した日本人論の機能に関する理論変数と経験変数の対応表にもとづいて、つぎのようなプログラムを書いたということである。いうまでもなく、ここで COGN は Cognitive Function (認知的機能)、INST は Instrumental Function (手段的機能)、AFEC は Affective Function (感情的機能)、INTR は International Orientation Function (国際的オリエンテーション機能)、BHAV は Behavioral Function (行動的機能)のそれぞれ省略形である。

表17 日本人論の機能に関する理論変数と経験変数の対応表

経験変数	理論変数
1. 自分自身について知る	① 認知的機能
2. 世の中の動きに乗り遅れない	② 手段的機能
3. 自尊心を満足させる	③ 感情的機能
4. 日本人とは何かを知る	① 認知的機能
5. 人との語らいの話題を得る	② 手段的機能
6. 日本人であることに誇りを感じる	③ 感情的機能
7. 知的好奇心を満足させる	① 認知的機能
8. 世界の中で日本の役割について考える	④ 国際的オリエンテーション機能
9. 人から尊敬される	③ 感情的機能
10. もっとよい社会をつくる	⑤ 行動的機能

```

COMPUTE      Q20BCOGN=Q20B01+Q20B04
COMPUTE      Q20BINST=Q20B02+Q20B05
COMPUTE      Q20BAFEC=Q20B03+Q20B06
COMPUTE      Q20BINTR=Q20B08
COMPUTE      Q20BBHAV=Q20B10
    
```


また「日本人論の諸命題の認知度と共感度」の諸項目については、「人」「社会」「文化」のそれぞれの命題ごとに他の質問諸項目群との相関の傾向

をとらえたいというここでの分析意図にもとづいて、つぎのプログラムに示されるような Recode 作業を行なった。

```
RECODE Q14A, Q15A, Q16A
      (1=1) (2=0) (0=9)
      /Q14C, Q15C, Q16C
      (1, 2=2) (3=1) (4, 5=0) (6=8) (0=9)
```

(4)各スケールごとの度数分布表を作ってみる。 る。

これは SPSS 言語ではつぎのような命令語とな

```
FREQUENCIES GENERAL=Q9, Q10, Q11, Q12, Q13A1, Q13A2, Q13B,
             Q14A, Q15A, Q16A, Q14C, Q15C, Q16C,
             Q17, Q18, Q19,
             Q20BCOGN, Q20BINST, Q20BAFEC, Q20BINTR, Q20BBHAV,
             Q21, Q23A, Q23B, Q24A, Q24B
```

(5)各スケールごとの度数分布表の検討から質問項目群によっては、点数ごとの度数分布がいびつになっているものがあり、このままではスケール

として問題があることがわかる。そこでそれぞれのスケールごとに再 Recode を試みる。その具体的な仕方はつぎのようなものである。

```
RECODE Q9(0, 1=1) (2, 3=2) (4, 5=3)
      /Q10, Q11, Q12(0 THRU 4=1) (5, 6, 7=2) (8, 9, 10=3)
      /Q13A1, Q13A2(0=1) (1, 2, 3=2) (4, 5, 6=3)
      (7, 8, 9=4) (10 THRU 21=5)
      /Q13B(0=1) (1, 2, 3=2) (4, 5, 6=3) (7 THRU 21=4)
      /Q14A, Q15A, Q16A(0=1) (1=2)
      /Q14C, Q15C, Q16C(0, 1=1) (2=2)
      /Q17, Q19(0 THRU 3=1) (4 THRU 7=2) (8 THRU 10=3)
      /Q18(0 THRU 10=1) (11 THRU 15=2) (16 THRU 20=3)
      Q20BCOGN, Q20BINST, Q20BAFEC(0 THRU 3=1) (4=2)
      /Q20BINTR, Q20BBHAV(0, 1=1) (2=2)
      /Q21(0 THRU 4=1) (5, 6, 7=2) (8, 9, 10=3)
      /Q23A, Q23B(0 THRU 5=1) (6 THRU 10=2) (11 THRU 15=3)
      (16 THRU 20=4) (21 THRU 27=5)
      /Q24A(0 THRU 10=1) (11 THRU 15=2) (16 THRU 20=3)
      /Q24B(0 THRU 4=1) (5, 6, 7=2) (8, 9, 10=3)
MISSING VALUES Q4, Q9A TO Q9E, Q13A1 TO Q13U3, Q14A TO Q14B10, Q14D,
                Q15A TO Q15B10, Q15D, Q16A TO Q16B10, Q16D(9)
                /Q10A TO Q12E, Q14C, Q15C, Q16C, Q1701 TO Q24B05(8, 9)
                /Q1(0, 3)
                /Q2, Q3, Q5 TO Q8E(0)
ASSIGN MISSING Q9, Q10, Q11, Q12, Q13A1, Q13A2, Q13B,
                Q17, Q18, Q19,
                Q20BCOGN, Q20BINST, Q20BAFEC, Q20BINTR, Q20BBHAV,
                Q21, Q23A, Q23B, Q24A, Q24B(999)
FREQUENCIES GENERAL=Q9, Q10, Q11, Q12, Q13A1, Q13A2, Q13B,
             Q14A, Q15A, Q16A, Q14C, Q15C, Q16C,
             Q17, Q18, Q19,
             Q20BCOGN, Q20BINST, Q20BAFEC, Q20BINTR, Q20BBHAV,
             Q21, Q23A, Q23B, Q24A, Q24B
```

(6)再 Recode 後の各スケールごとの度数分布表は表18のとおりである。この表18の検討から度数分布の形には、①点数が高くなるにつれて回答者の割合が高くなる型、②点数が低くなるにつれて回答者の割合が高くなる型、③中間の点数のところの回答者の割合が高く、低い点数と高い点数のところの回答者の割合が低い型、の3つの型があ

ることがわかる。各スケールをこの3つの型に分けてみるならばつぎようになる。

①点数が高くなるにつれて回答者の割合が高くなる型

日本人論への関心度スケール (Q9)

日本人論の増加 (現在) 度スケール (Q10)

日本人論の増加 (将来) 度スケール (Q11)

日本人論への好感度スケール (Q12)

日本の評価度スケール (Q21)

外国人観スケール (Q17)

日本人の条件 (一般) スケール (Q23B)

日本に見られる差異の実感度スケール (Q18)

外国人受容度 (一般) スケール (Q24A)

日本人論の認知的機能度スケール (Q20B①)

②点数が低くなるにつれて回答者の割合が高くなる型

日本人論の手段的機能度スケール (Q20B②)

日本人論の著者名の認知度スケール (Q13A①)

日本人論の国際的機能度スケール (Q20B④)

日本人論の著書名の認知度スケール (Q13A)

日本人論の行動的機能度スケール (Q20B⑤)

表18 再 Recode 後の各スケールごとの度数分布表

日本人論への 関心度スケール (Q9)			日本人論の増加 (現在)度スケール (Q10)			日本人論の増加 (将来)度スケール (Q11)			日本人論への 好感度スケール (Q12)			日本人論の著者名の 認知度スケール (Q13A①)		
点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%
1	112	13.2	1	42	10.4	1	49	8.8	1	47	6.5	1	261	27.6
2	300	35.3	2	130	32.3	2	124	22.3	2	193	26.9	2	273	28.9
3	439	51.6	3	230	57.2	3	384	68.9	3	478	66.6	3	200	21.2
												4	123	13.0
												5	87	9.2

日本人論の著書名の 認知度スケール (Q13A②)			日本人論(書籍)への 接触度スケール (Q13B)			外国人観スケール (Q17)			日本に見られる 差異の実感度スケール (Q18)			血のつながり観 スケール (Q19)		
点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%
1	329	34.9	1	159	57.8	1	206	24.2	1	126	15.4	1	272	31.3
2	235	24.9	2	79	28.7	2	305	35.9	2	259	31.7	2	385	44.4
3	219	23.2	3	25	9.1	3	339	39.9	3	431	52.8	3	211	24.3
4	98	10.4	4	12	4.4									
5	63	6.7												

日本人論の認知的 機能度スケール (Q20B①)			日本人論の手段的 機能度スケール (Q20B②)			日本人論の感情的 機能度スケール (Q20B③)			日本人論の国際的 機能度スケール (Q20B④)			日本人論の行動的 機能度スケール (Q20B⑤)		
点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%
1	340	38.6	1	342	38.5	1	619	72.1	1	154	17.3	1	233	26.3
2	540	61.4	2	546	61.5	2	240	27.9	2	736	82.7	2	654	73.7

日本の評価度 スケール (Q21)			日本人の条件 (被調査者)スケール (Q23A)			日本人の条件 (一般)スケール (Q23B)			外国人受容度 (一般)スケール (Q24A)			外国人受容度 (被調査者)スケール (Q24B)		
点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%	点数	実数	%
1	116	13.2	1	167	20.5	1	42	5.3	1	243	27.1	1	152	17.0
2	340	38.8	2	189	23.2	2	133	16.7	2	294	32.8	2	386	43.1
3	420	48.0	3	177	21.7	3	176	22.1	3	359	40.1	3	357	39.9
			4	145	17.8	4	189	23.7						
			5	138	16.9	5	256	32.2						

②)

日本人論（書籍）への接触度スケール（Q13B）
日本人の条件（被調査者）スケール（Q23A）

③中間の点数のところの回答者の割合が高く、
低い点数と高い点数のところの回答者の割合が低い型

血のつながり観スケール（Q19）

外国人受容度（被調査者）スケール（Q24B）

以上から、人びとの日本人論に対する意識に関しては、①日本人論に対する関心度のレベル（自己申告）は高いが、実際の日本人論の書籍の認知度（著者名と著書名）や接触度は、それにくらべると相対的に低いレベルとなっている、②外国人（および外国語）との差異の実感のレベルは高いが、そのことが血のつながりによるところが大きめという考え方に対してはむしろ中程度のレベルとなっている、③日本社会における差異の実感のレベルが最高点にある回答者が半数強を占めているにもかかわらず、「日本社会は同質的な社会である」と考える回答者が1/3強にも達している、

PEARSON CORR Q1, Q2, Q4, Q5, Q6A, Q7A, Q7B,
Q9, Q10, Q11, Q12, Q13A1, Q13A2, Q13B,
Q14A, Q15A, Q16A, Q14C, Q15C, Q16C,
Q17, Q18, Q19,
Q20BCOGN, Q20BINST, Q20BAFEC, Q20BINTR, Q20BBHAV,
Q21, Q23A, Q23B, Q24A, Q24B

3. 分析の結果

回答者の客観的属性（デモグラフィック要因）およびその対外経験の変数を含めて、各スケール間の相互の関係を示した「相関マトリックス」を作成したが、それは膨大なものとなり、そのままの形でその符号と数値を検討するのはかなり困難な作業となる。そこでこのような作業を少しでも容易にするために、「相関マトリックス表」を、その符号については暫く置くとし、その数値については0.1というところをひとつの基準として $r=0.1$ 台に*印、 $r=0.2$ 台に**印、 $r=0.3$ 台以上に***印を付けた表に作り直したのが表19である。

このような結果の読み取り作業に入るにさきだて、再度、個々の変数（あるいはスケール）の「調査の理論的図式」における位置づけ——

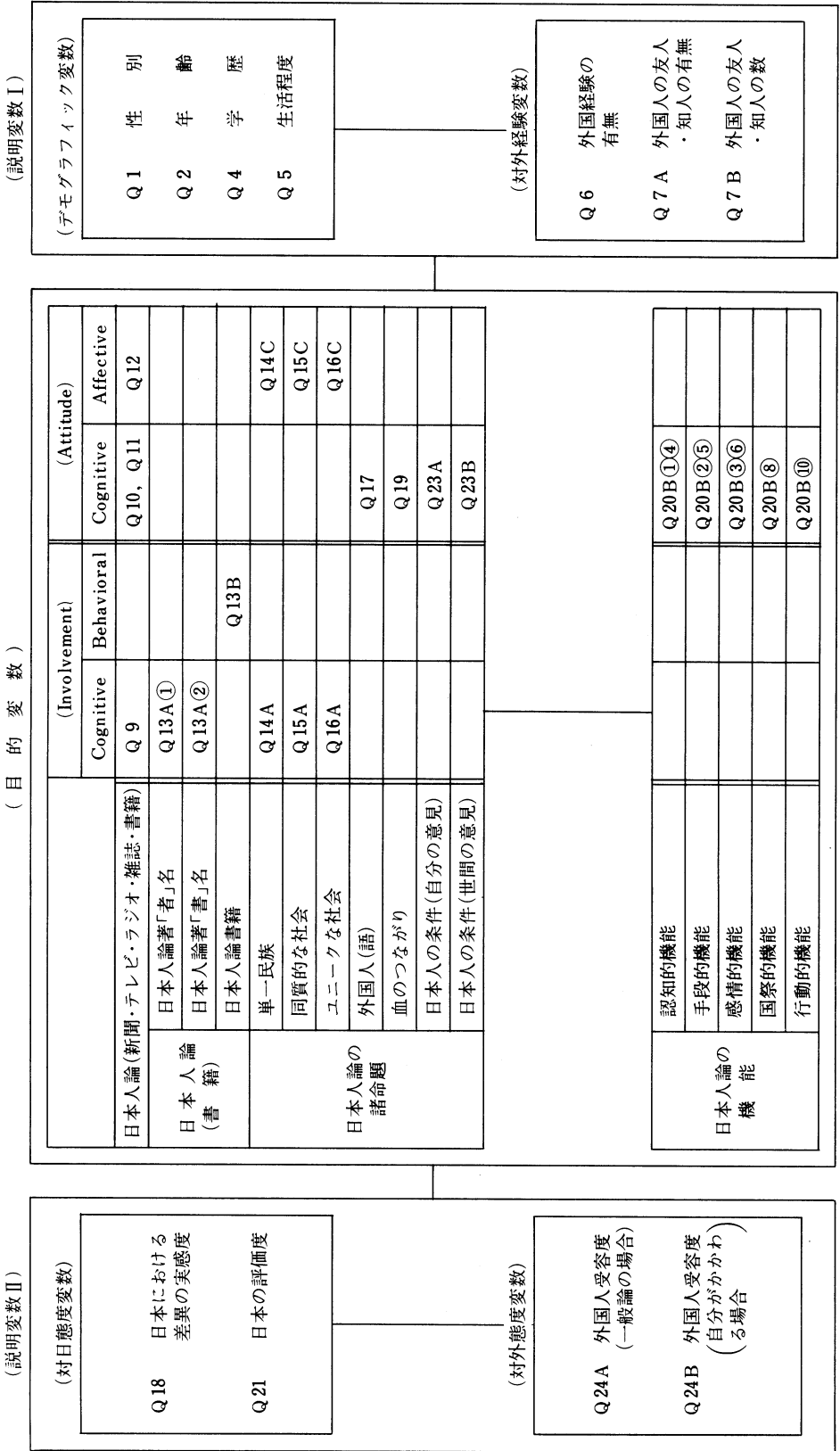
④日本人論の機能については、「認知的機能」「手段的機能」「国際的機能」「行動的機能」で点数が高く、「感情的機能」で点数が低い、⑤日本人の条件については、日本では一般にどう思われているかという点では「きびしい考え方」の方にかたむいており、被調査者自身がどう思っているかという点では「ゆるかな考え方」の方にかたむいている、⑥外国人受容度についても、一般論として聞かれると open-mindedness の点数は高いが、それが被調査者自身の個人的なかかわり合いで聞かれるとその点数は中程度のものとなる、というある種の discrepancy（あるいは incongruence）が見られる点が注目されなければならない。

以上のような手順でスケールを作成し、つぎにこれらのスケール間の相互の関係を Pearson の「積率相関係数」によって計算し、それを「相関マトリックス」の形で示した上で、その結果を個々に検討していくことにする。

Befu 仮説および Facet Theory にもとづく諸変数あるいは諸スケールの分類——について確認しておきたい。それは図1のとおりとなる。

さて、この分類図式にもとづくならば、ここでこの分析の課題はつぎの4つにまとめられることになるであろう。(1)説明変数 I の諸項目間の相互の関係の分析、(2)説明変数 I の諸項目とそれ以外の諸変数・諸スケールとの関係の分析、(3)Facet Theory の検証：Facet の縦軸（日本人論一般——日本人論書籍——日本人論諸命題）ごと、および横軸（Involvement—Attitude）ごとの諸スケール間の関係の分析、(4)Befu 仮説——真鍋による修正仮説を含めて——の検証：対日態度の2つのスケール、対外態度の2つのスケール、日本人論の機能の5つのスケールと日本人論および日本人論の諸命題に対する諸スケールとの関係の分析、がそれである。

図 1 諸変数と諸スケールの Befu 仮説 および Facet Theory にもとづく分類



1) バックグラウンド変数(デモグラフィック変数と対外経験変数) 相互間の関係の分析

すでに述べたように、今回は0.1台以上の数値をひとつの基準としたが、とくに0.1台を低い相関、0.2台を中程度の相関、0.3台以上を高い相関と考えるならば、ここでは低い相関の数が最も多く(9ケース)、つぎが中程度の相関で(4ケース)、高い相関の数(2ケース)は最も少なくなっている。バックグラウンド変数間の関係の分析は調査対象者の性格をおさえておくという点において重要な意味を持つものであるので、0.1台以上の低い相関のレベルのものも含めて諸知見を箇条書き的にあげておこう。

- ①学歴の高い者ほど外国経験がある(0.3以上の相関)。
- ②外国経験のある者ほど外国人の友人・知人の数が多い(0.3以上の相関)。
- ③学歴の高い者ほど外国人の友人・知人がいる(0.2台の相関)。
- ④生活程度の高い者ほど外国経験がある(0.2台の相関)。
- ⑤生活程度の高い者ほど外国人の友人・知人がいる(0.2台の相関)。
- ⑥外国経験のある者ほど外国人の友人・知人がいる(0.2台の相関)。
- ⑦男性ほど年齢が高い(0.1台の相関)。
- ⑧男性ほど学歴が高い(0.1台の相関)。
- ⑨男性ほど外国経験がある(0.1台の相関)。
- ⑩男性ほど外国人の友人・知人の数が多い(0.1台の相関)。
- ⑪年齢の高い者ほど学歴が低い(0.1台の相関)。
- ⑫年齢の高い者ほど外国人の友人・知人の数が多い(0.1台の相関)。
- ⑬学歴の高い者ほど生活程度が高い(0.1台の相関)。
- ⑭学歴の高い者ほど外国人の友人・知人の数が多い(0.1台の相関)。
- ⑮生活程度の高い者ほど外国人友人・知人の数が多い(0.1台の相関)。

以上の諸知見はわれわれの日常体験的知識と一致するものであり、このことは今回のサンプルの母集団に対する代表性にもとづくものと推測され

るのである。

2) バックグラウンド変数——客観的屬性の諸項目——と主観的意識の諸スケールとの関係の分析

①個々のバックグラウンド変数ごとにマトリックス表を縦に見て「主観的意識の諸スケール」との相関関係が0.1以上の箇所が相対的に多いのは「年齢」「学歴」「外国経験(外国人の友人・知人の有無と人数を含めて)」であり、相対的に少ないのは「性別」「生活程度」である。

②「年齢」ととくに相関の高い(0.3以上)のは「血のつながり観」で、年齢が高くなるほど「血のつながり」に関する諸命題を肯定し、年齢が低くなるほどこれを否定する傾向が見られる。また中程度(0.2台)の相関が見られるのは「日本人論(の増加傾向)への好感度」「日本人論の認知的機能」「日本人論の感情的機能」で、年齢が高くなるほど「日本人論への好感度」が高くなり、その「認知的機能」と「感情的機能」を肯定し、年齢が低くなるほど「日本人論への好感度」が低くなり、その「認知的機能」と「感情的機能」を否定するようになる。

③「学歴」ととくに相関の高い(0.3以上)のは「日本人論の書籍の認知度」「日本人論の書籍への接触度」で、学歴が高くなるほど「認知度(著者名と著書名)」「接触度」が高くなり、学歴が低くなるほど「認知度(著者名と著書名)」「接触度」が低くなるという傾向が見られる。また中程度(0.2台)の相関が見られるのは「単一民族命題認知度」と「同質的社会命題認知度」で、学歴が高くなるほどこれらの諸命題に対する認知度が高くなり、学歴が低くなるほどこれらの諸命題に対する認知度が低くなる。

④生活程度と中程度(0.2台)の相関が見られるのは「日本の評価度」で、生活程度が高くなるほど日本の評価度が高くなり、生活程度が低くなるほど日本の評価度が低くなる。

⑤「外国経験」と中程度(0.2台)の相関が見られるのは「日本人論の著者名・著書名の認知度」「日本人論の書籍への接触度」「単一民族命題認知度」と「外国人受容度(一般論の場合および自己関連の場合)」で、外国経験のある者ほど「日本人

論の著者名・著書名の認知度」「日本人論の書籍への接触度」「単一民族命題認知度」が高まるとともに、「外国人受容度」も高まるが、外国経験のない者ほどこれらのどのレベルも低くなる。

3) Facet Theory の検証

ここでの分析の課題はつぎの3つの部分に分けられる。

- (a) Involvement の諸スケール (7 ケース) 間の関係
- (b) Attitude の諸スケール (10 ケース) 間の関係
- (c) Involvement の諸スケール (7 ケース) と Attitude の諸スケール (10 ケース) との関係

これら(a)(b)(c)をくらべて、0.2台以上の相関関係の見られる箇所は、(a)が $19/21=90.5\%$ 、(b)が $5/45=11.1\%$ 、(c)が $7/70=10.0\%$ で、(a)において0.2台以上の相関関係の見られる箇所の割合が圧倒的に高いことがわかる。また(b)と(c)については0.2台以上の相関関係の見られる箇所の割合はほぼ同じであるにしても、(c)においてはマイナスの相関関係の見られる箇所の割合が同じく1割ほどもある点が両者の大きな相異点となっている。(c)については、Befu 仮説との関連で後で再び取り上げることになる。そこで、つぎに、(a)と(b)にかぎってさらに議論を展開するならば、日本人論(その諸命題を含めて)に対する「Involvement の諸スケール」および「Attitude の諸スケール」については L. Guttman のいう「第1の法則」(The First Law) が成り立つことがはっきりと確認されたということがいえる。第1の法則とは、同一の対象(object)に対する態度の諸項目間の関係は、被調査者が無作為に抽出されている限り、単調関係(monotone)を示し、相関係数はプラスかゼロとなり、マイナスにはならないというものである。このような現象は過去40年にわたる人びとの態度に関するさまざまな実証的研究において繰り返し検証されてきており、精神検査や知能テストの80年以上にわたる歴史のなかでも類似的の現象が確認されてきている。具体的にいえば、態度調査や精神検査で用いられる諸項目間には、通常プラスかゼロの相関関係が見られるということである。ところが、これまで繰り返し見い出さ

れたこのような現象を、法則にまで高める試みは、Guttman の定式化を待たなければならなかったのである。Guttman は大規模な質問紙調査のデータを用いて、一方においてはこの法則がどのような人間行動について成り立つか、また他方においてはこの法則がどのような条件のもとで成り立つか、についての検討を進めた。前者については、この法則は「態度」ばかりでなく「行動」——認知的行動、感情的行動、道具的行動——についても、また「態度」の特殊ケース——知能、価値、適応、幸福感、不安、抗議観——についても当てはまることが確認され、「知能の第1の法則」「関与の第1の法則」などが定式化されてきた。後者については、「態度の第1の法則」が成り立つための条件としてつぎのようなものが明らかにされてきた。①分析される諸項目が態度(知能、関与など)の項目でなければならない。②その態度(知能、関与など)の諸項目は同一対象に向けられた項目でなければならない。③被調査者は無作為に抽出された人びとでなければならない。④態度(知能、関与など)の諸項目の意味内容が相互に補完的(競合的でなく)でなければならない。

さて、日本人論に関する今回の質問紙調査の結果は、一方においては L. Guttman の「人間行動」の一般理論の発展に対して貢献するとともに、他方においては「コミュニケーション行動の理論」や「態度構造の理論」などの特殊理論の発展に対しても貢献するという意味を持っているのである。前者については、L. Guttman の Involvement や Attitude に関する一般法則が「日本人論とその諸命題」という特殊な領域においても妥当するものであるかどうかの検討をとおして、日本人論とその諸命題に関する「関与の第1の法則」や「態度の第1の法則」が定式化される方向が出てきたということである(ただし「日本人論とその諸命題に関する態度の第1の法則」については「相関マトリックス」における数値が相対的に小さなものにとどまっている——それにはそのような態度の対象となる諸命題の Facet の意味内容の補完性における不一致ということがかかわっていると考えられる——という問題が残されている)。後者については、すでに「日本人論の関心度」について、「スケール」が作成されるかど

うかの検討のさいに明らかにしたように、マス・コミュニケーションによる日本人論との接触という人びとのコミュニケーション行動についてもいわゆる「All or Nothing の法則」が成り立つことがわかったということである。具体的にいえば、あるメディアをとおして日本人論に接する頻度の高い者ほど他のメディアをとおして日本人論に接する頻度も高いということであり、その逆もまた成り立つということである。つぎに、人びとの態度がどのような構造になっているかについては、これまで一般に、「認知的成分」「感情的成分」「評価的成分」という3分法がとられてきた。これらは人間の心の構造について日本でも古くから用いられたきた「知」「情」「意」という分類法にほぼ対応しているといえる。今回の調査では、たとえば「日本人論が多くなると思うかどうか」というのは「認知的成分」に、「日本人論がどんどんでくることは好ましいことだと思うかどうか」というのは「感情的成分」に、それぞれ対応しているといえる。そしてこの両者の間に0.2台の相関関係があることがわかったのである。いうまでもなく相関係数というのは「共変関係」の検証であり、「因果関係」の検証ではない。しかしその「認知的成分」が「感情的成分」によって規定されると推測される点は重要である。具体的にいえば、日本人論が好ましいと思っている者ほど、今後日本人論がますます多くなると思っている（あるいはその逆）ということ、それは人がある特定の対象——ここでは「日本人論」——について見るとき、その対象をあるがままに見るというよりも、むしろそれがそうあってほしいと思っているような姿でその対象を見ているということだからである。

さて、以上においては、おもに L. Guttman の Facet Theory との関連において、今回の調査結果を検討してきたが、つぎに0.3以上の高い相関関係の見られる箇所を取り上げて、その内容を箇条書き的に示しておきたい。

(a) Involvement の諸スケール間の関係

「日本人論への関心度」と「日本人論（書籍）への接触度」

「日本人論の著者名の認知度」と「日本人論の著者名の認知度」

「日本人論の著者名の認知度」と「日本人論（書籍）への接触度」

「日本人論の著者名の認知度」と「日本人論（書籍）への接触度」

「日本人論の著者名の認知度」と「同質的な社会命題認知度」

「日本人論の著者名の認知度」と「同質的な社会命題認知度」

「日本人論（書籍）への接触度」と「同質的な社会命題認知度」

「単一民族命題認知度」と「同質的な社会命題認知度」

「同質的な社会命題認知度」と「ユニークな文化命題認知度」

(b) Attitude の諸スケール間の関係

「現在の日本人論の増加度」と「将来の日本人論の増加度」

「日本人の条件（自分の意見）」と「日本人の条件（世間の意見）」

(c) Involvement の諸スケールと Attitude の諸スケールとの関係

「同質的な社会」命題についての「認知度」と「共感度」

「ユニークな文化」命題についての「認知度」と「共感度」

ここでは、以上の具体的な諸知見の内容について個々に検討を加えていくことは差し控えたいが、つぎの2点についてのみ若干のコメントを加えておきたい。

①「日本人の条件」をめぐる被調査者自身の意見と被調査者が世間一般のものとして判断している意見との間で高い(0.3台)相関関係が見いだされた点については、「日本人の条件」という日本人論の中心的な命題に関して、いわゆる「世間=鏡」、あるいは「社会意識の個人意識への反映」、「個人意識の社会意識への同化」などの諸仮説がその説明原理として立てられるであろう。

②「同質的な社会」および「ユニークな文化」という命題とくらべて(いずれも0.3台)、「単一民族」という命題の場合にはその「認知度」と「共感度」との相関が0.2台のレベルにとどまっている。これには、前のセクションで示した「単純集計」結果の分析から、「単一民族」命題について

は、そのような命題の認知度（具体的にいえば、このような命題をどこかで読んだり、見たり、聞いたりしたことがあるというワーディング）が72%にまでなっているのに対して、そのような命題の内容に対する共感性（具体的にいえば、そのような命題の内容がそのとおりでと思うというワーディング）は38%にとどまっているという知見が大きくかかわっていると考えられるのである。

4) Befu 仮説の検証

すでに前のセクションで整理しておいたが、ここでの分析作業の便宜のために、Befu 仮説の主要な点だけをもう一度箇条書き的に記しておきたい。

①Befu の「日本人論＝日本教」仮説から「日本人論への接触度の高い者ほど日本人論の諸命題を信奉 (espouse) している」という仮説が立てられる。

②Befu の「日本人論における日本列島＝日本人種＝日本語＝日本文化＝日本社会」仮説から、「単一民族」「同質的な社会」「ユニークな文化」「外国人（あるいは日本人）の異質性」「血のつながり」「日本人であるための条件」などに関する諸命題（諸ステートメント）に対する反応 (positive—negative) の相互間の関係は正（プラス）の相関となるという仮説が立てられる。

③Befu の「日本人論＝大衆消費財」仮説から「日本社会の差異を肯定する者が同時に日本は同質的な社会であるという命題を肯定することがありうる」（つまり個々の命題ごとに斉一性がなく、それぞれが別個の、関連性のないものとして消費されてしまうということ）という仮説が立てられる。

④Befu の「日本人論＝自画像」仮説から、「日本の評価の高い者ほど日本人論の諸命題への認知度・共感性が高い」という仮説が立てられる。

⑤Befu の「日本人論＝日本の国際化への反作用」仮説から、「外国人受容度の低い者ほど日本人論への認知度・共感性は高い」という仮説が立てられる。

⑥Befu の「日本人論＝アイデンティティ」仮説から、「対外経験の多い者ほど日本人論への認知

度・共感性は高い」という仮説が立てられる。

⑦真鍋修正仮説：上に述べた Befu の日本人論をめぐる諸仮説のうち④～⑥は「なぜ日本人論が広く人びとに浸透しているのか」「人びとは日本人論に何を求めているのか」「日本人論は人びとのどのような要求を満たす役割を果たしているのか」などに関する諸仮説といえる。真鍋はこれらの諸仮説を社会心理学の領域で開発されてきた「態度論」を援用することによって体系的に整理するとともに、そのような作業にもとづいて理論変数の経験変数への交換を行なった。具体的にいえば、日本人論の機能として、仮説的に、①認知的機能、②国際オリエンテーション的機能（これは認知的機能の低位機能）、③手段的機能、④感情的機能、⑤行動的機能、という分類枠組を設定し、実際の質問文のワーディングを行なったということである。ここで重要な点は、これまでの Befu 仮説も、このような「機能」のあり方によっては、必ずしも成り立たないことがありうる（たとえば、Befu の「日本人論＝アイデンティティ」仮説にもとづいて、「対外経験の豊かな人ほど日本人論への認知度・共感性が高まる」という作業仮説を立てたが、もし対外経験の豊かな人にとって日本人論との接触が単に「認知的機能」や「手段的機能」を果たしているにとどまるとするならば、対外経験の豊かな人ほど日本人論への認知度は高くなるにしても、それに対する共感性は必ずしも高くないのではなかろうかということである）という新しい仮説を立てることができるであろうということである。

さてこのような諸仮説を検証するために、ここでは以下のような分析作業を行なった。

(1) 仮説①について検討するために、すでに Facet Theory の検証のさいに用いた「相関マトリックス」のなかの「Involvement の諸スケールと Attitude の諸スケールとの関係」を示した部分に再び目を向けることにする。そして、その結果、つぎのような興味深い知見が導びき出されることになる。それは、「日本人論の著者名・著書名の認知度」「日本人論の書籍への接触度」と「外国人観」「血のつながり観」「日本人の条件（被調査者自身の意見）」などの諸命題に対する positive—negative の反応との間には、負（マイナス）の

相関——その数値は大きなものではないにしても——が見出されたということである。つまり日本人論の著者名や著書名をよく知っており、それらをよく読んでいる者ほど「外国人の異質性」「血のつながり」「日本人の条件」などの諸命題を信奉していないという傾向が見られるということである。ここで日本人論への Involvement に関するこの3スケールは「日本人論への関心度スケール(Q9)」とくらべて、その関与のレベルがより高いものであるという点に注目しなければならない。関与のレベルのより低い「日本人論への関心度スケール」とこれら諸命題との間には0.1台以上の相関はまったく見ることができなかった。ところが関与のレベルのより高い「スケール」ではこれらの諸命題との間に0.1台以上の負(マイナス)の相関が出てきたのである。もっともこのレベルの3つの「スケール」が「同質的な社会」という命題とは正(プラス)の相関を示していることにも注意しておかなければならない。以上から、仮説①は、今回の調査データからは検証されなかったといわなければならないのである。ただ、今回の「相関マトリックス」は、一方においては Involvement のレベルによって、また他方においては日本人論の命題の内容によって、両者の関係には差異が出てくることを示唆しているので、この点についてのさらに詳細な分析が今後の課題として残されていることはいうまでもない。

(2)仮説②について検討するために、仮説①の場合と同様に Facet Theory の検証のさいに用いた「相関マトリックス」のなかの「Attitude の諸スケール相互間の関係」を示した部分に目を向ける。その結果、すでに述べたように、その数値は小さいものにとどまっているものの、たしかに仮説②は検証されたことがわかる。しかしここでも日本人論を構成する諸命題の意味内容の細分化という分析作業が今後の重要な課題となってくるということを指摘しておかなければならない。

(3)仮説③について検討するために、「日本に見られる差異の実感度スケール」と「同質的な社会」という命題への共感度スケールとの相関を見るならば、これが負(マイナス)の相関で、0.1台になっていることがわかる。これは、日本には大きな差異が存在していると感じている者ほど日本は

同質的な社会であるという命題には共感しないということ、ここには明らかに論理的な斉一性が見られる。しかしその相関係数の値が0.1台にとどまっているところから、その論理的な斉一性の度合いは低いものにすぎないともいえる。そうだとするならば、この結果から、仮説③は検証されたものといえることになる。しかしこの点については、さらに詳細な検討が必要であることはいうまでもない。

(4)仮説④について検討するために、「日本の評価度スケール」と「Involvement の諸スケールおよび Attitude の諸スケール」の相関を見ていくなれば、全体に「Involvement の諸スケール」とは相関関係がほとんど見られないのに対して、「Attitude の諸スケール」とはいくつかの重要な知見が発見される。それは箇条書き的に書くならばつぎようになる。

- 「単一民族」という命題への共感度スケールと0.2台の正の相関
- 「外国人観」命題への共感度スケールと0.1台の正の相関
- 「血のつながり観」命題への共感度スケールと0.2台の正の相関
- 「日本人の条件(被調査者自身の意見)」命題への共感度スケールと0.2台の正の相関

以上から、仮説④の後半部分は検証されたといえよう。しかし「日本の評価度」がなぜ「日本人論の諸命題の認知度」よりも「日本人論の諸命題への共感度」と相関が高いのかという点の解明は今後に残された課題となる。

(5)仮説⑤について検討するために、「相関マトリックス」の「外国人受容度スケール」(「一般論の場合」と「被調査者自身がかかわる場合」)とが交叉する部分を横に一直線に見ていくなれば、それがだいたいにおいて「Involvement の諸スケール」とは正の相関を示している——そしてその数値についても0.2台のものが相対的に多い——のに対して、「Attitude の諸スケール」とは負の相関を示している——そしてその数値についても0.1台のものが相対的に多い——ということがわかる。これは具体的にいえば、外国人に対する受容度の高い者ほど日本人論(とくに書籍)に対する認知度と接触度が高いが、「外国人観」「血のつ

ながら観」「日本人の条件観」などの諸命題に対する共感度は逆に低いということである。このことから、仮説⑤の半分は検証され、半分は検証されなかったといわなければならない。この点についても、「なぜ」の分析が今後に残された課題となってくる。

(6)仮説⑥については、すでに「バックグラウンド変数」との関係の分析のところでその知見を報告したが、それは外国経験がある者ほど日本人論とその諸命題に対する認知度が高いという関係が見られるが、日本人論の諸命題に対する共感度とはほとんど関係が見られないというものであった。ここでも仮説⑥の半分は検証され、半分は検証されなかったのである。この点についても「なぜ」の分析が今後に残されているのである。

(7)仮説⑦は2つの部分に分けて検討することができるであろう。ひとつは日本人論の機能というものを、ここではひとつの次元としてとらえようというのではなく、それを少くとも「認知的機能」「手段的機能」「感情的機能」「国際的機能」「行動的機能」という5つの次元に細分化した上で測定しようとしたということで、このような次元の細分化の作業の意味を実証的に確認しようとするものである。もうひとつは上述のようにこの「日本人論の機能」という変数は Befu 仮説の検証のための「媒介変数」として考案されたものであるもので、それが「媒介変数」としてどのような役割を果たしているかを分析しようとするものである。まず前者については、5つの機能スケールの相互間の関係の検討から、「国際的機能」と「感情的機能」が0.1台の相関にとどまっていることを除いて、それ以外のどの組み合わせにおいても中程度(0.2台)以上の正の相関が出てきていることがわかるのであり、これら機能の次元の細分化の作業にはあまり意味がないようにも思われる。しかし、これら5つの機能と日本人論とその諸命題に対する認知度スケールおよび共感度スケールとの関係をさらに詳細に見ていくならば、

①認知的機能だけが「日本人論とその諸命題に対する認知度スケール」と0.1台以上の正の相関関係にある、

②国際的機能が「外国人受容度」と0.1台の正の相関関係にある、

③どの機能も「日本人論への好感度」「血のつながり観」「日本人の条件(被調査者自身の意見)」とはだいたいにおいて0.1台以上の正の相関関係にある、

④どの機能も「外国人観」とは相関関係にない、などの諸知見を導き出すことができるのであり、このことから個々の機能ごとにやはり微妙な差異のあることが知られるのである。

つぎに、後者については、今回のような「相関マトリックス表」による分析からは何もいえず、この課題に対しては「日本人論の機能」変数を「媒介変数」に設定した「3重クロス表」による分析がどうしても必要になってくるということを指摘するとどめる。

4. 展望——まとめと今後の課題——

さて、以上においては、今回の日本人論に関する「調査の理論的図式」に示された質問諸項目ごとに「スケール」を作り、それに被調査者の「バックグラウンド変数」(「デモグラフィック変数」と「対外経験変数」)を加えて——ただし「被調査の職業」の項目は rank order を想定することができないので今回の分析からは除外した——、それら諸スケールと諸項目の相互間の関係を Pearson の「積率相関係数」によって示した「相関マトリックス」を作成し、そこから読み取ることでできる諸知見を、(1)バックグラウンド変数間の相互の関係、(2)バックグラウンド変数と人びとの主観的意識の諸スケールとの関係、(3)Facet Theory の検証：①Involvement の諸スケール相互間の関係、②Attitude の諸スケール相互間の関係、③Involvement の諸スケールと Attitude の諸スケールとの関係、④Befu 仮説の検証：説明変数と目的変数の関係、に分けて箇条書き的にあげてきた。このような分析をとおして、社会科学の領域に独特のものである「感情移入」と「経験的知識」という契機にもとづいて日本人論とその諸命題をめぐって提示されてきたさまざまな諸仮説のあるものは(あるいは、ある部分は)検証され、あるものは(あるいは、ある部分は)検証されないということが明らかになってきた。こうして今回の調査のデータ解析の作業は、これ

までどちらかといえば日本「人・社会・文化」に関しては個人的印象にもとづく「随筆」や個人的解釈にもとづく「評論」が多く出版されてきているなかであって、どこまでも「仮説」の段階にとどまっていたもののある部分を「知見」の段階にまで引き上げるといふ役割を果たしたといえるのであるが、日本人論の検証という作業を進めながら単にこのような特定の領域にとどまるだけでなく、さらに広く「人間行動」に関する「一般理論」への貢献についても検討を加えてきたのである。

しかし、それにもかかわらず、今回のデータ解析で残された課題は少なくない。そのひとつは今回の作業では諸スケールおよび諸項目の相互間の関係を測定するのに Pearson の「積率相関係数」を用い、0.1台以上の「値」のところをひとつの基準としたということである。つまりあるスケール（あるいは項目）間の関係が0.1未満の「値」をとった場合、それはここで作成した「相関マトリックス」においては、まったくあらわれてこないということなのである。そこで、残された課題は、このような「相関マトリックス」にあらわれてこない小さな積率相関係数の「値」が、①それぞれのスケール（あるいは項目）間の関係がフラットな関係になっているためにそのような結果となっているのか、それとも②それぞれのスケール（あるいは項目）間の関係がポリトーン（つまりV字型あるいは山型）になっているために、そ

の左右の2つの部分の関係が相殺し合って、そのような結果になっているのか、の検討ということであろう。このような分析課題に対しては、「クロス集計表」の作成とそれにもとづく「Median Regression Analysis」の方法が有効なものとなってくるであろう。

もうひとつは、今回は諸スケール（あるいは項目）間の関係についての「相関マトリックス」の読み取り作業を行なったが、それがたとえば「XとYの間には高い相関関係が見られる」という知見の報告にとどまったということにかかわってくる。つまり、「なぜXとYには高い相関関係があるのか」についての何らかの体系的な「説明原理」を示すというのが今後に残された課題ということになるのである。

最後に、日本人論の機能が「説明変数」と「目的変数」との間で、いわゆる「媒介変数」の役割を果たしているという仮説を検証するためには、今回のようなそれぞれ一対の2変数（あるいはスケール）ごとの関係を検討していく方法から、今後さらに「媒介変数」を文字通り2変数（あるいはスケール）間に介在させて分析する3重以上の複雑なクロス集計分析などを含む「多変量解析」の技法へとデータ解析の技法を高度化していくことがどうしても必要となってくるということである。

付記

今回の論文は、われわれの継続的な共同研究の一部をなすものであるが、それが思いがけず萬成博教授記念号に掲載されることになった。真鍋も Befu も、ともに萬成先生には深い思いを持つ者である。真鍋は1971年に関西学院大学社会学部助手に就任以来、文字通り公私にわたってお世話をおかけしてきている。Befu は1981年の日本科学協力事業セミナー「国際化に対する日本の挑戦：組織と文化」の開催とその成果の出版をめぐる共同作業などいくつかのプロジェクトでの collaboration の思い出がある。この場をお借りして、日頃の知的刺激と親しい交わりに深く感謝するとともに、先生のますますのご活躍を心から祈念したいと思う。