

宝塚市の人口分析

— 宝塚市の調査研究の一節 —

大道安次郎

(一)

都市はいろいろな角度からとらえることができるが、人間が集って生活をともにしているという事実だけは否定できないであろう。だが人間が集って生活をともにしているということは、何も都市だけに限ったことではなく、農村の場合にも見られる。すると、都市と農村とを区別するものは何であろうか。その区別はいろいろな点から可能であるが、人間の集まりには量と質とがあるということに着目することによっても可能である。ここで人間の集まりの量というのは人口数が多いか少ないかということを意味し、質というのは人口構成が同質的か異質的かということを意味している。わが国の普通地方公共団体が市制を施行する際の要件として地方自治法第8条第1項がつぎのような各号をあげているのも、この人口の量と質とに着目したことであるといえる。

1. 人口5万以上を有すること。
2. 当該普通地方公共団体の中心の市街地を形成している区域内に在る戸数が、全戸数の6割以上であること。
3. 商工業その他の都市産業態に従事する者及びその者と同一世帯に属する者の数が、全人口の6割以上であること。
4. 前各号に定めるものの外、当該都道府県の条例で定める都市的施設その他の都市としての要件を具えていること。

このように地方自治法でも人口数がある程度多いということと商工業など第二次、第三次産業に従事している人口が多いということを、市としての条件としているのである。これは明らかに人口の量と質とに着目しての区別といえる。

だが注意しなければならないことは、ここで規

定されている人口の数はいわゆる「夜間人口」を基準としているということである。それは国勢調査によってとらえられた人口のことであって、そこに住んでいる人間の数のことである。それは「常住人口」のことであり、いわば「寝ている状態」における人間の数のことである。一定の広がりを持った地域での人間の数を、ある程度の正確さをもってとらえようとするならば、国勢調査のような方法しかないかも知れない。しかし都市の人口はこのような夜間人口のみからでは明らかにされない。というのは都市の人口が農村の人口と違うことのひとつは、その人口が絶えず「動いている」というところにある。もちろん農村でも自然増や自然減もあるし、転出、転入もある。また流入も流出もある。しかし都市ではこうした「動き」が甚だしいのである。この「動き」の一面がその流動性によく現われている。この人口の流動性には同一都市内部で流動する場合と外部への流出、外部からの流入の場合がある。この流動性は都市度を示すひとつの指標といえるが、同一市内での流動性は夜間人口の数に影響を与えないが、市内から外部への流出と外部から市内への流入は影響する。このような区別はあるとしても、いずれも都市人口の流動性を現わしている。このように流動している人口は「起きている状態」における都市人口といえる。「夜間人口」に対して「昼間人口」といえよう。

ところで昼間人口は、流出が多くて流入が少ない場合もあるし、その逆の場合もある。前者の場合は大都市周辺の都市に多く見られるし、後者の場合は大都市に見られる。

大都市での昼間人口は夜間人口よりも多く、大都市周辺の都市の夜間人口は昼間人口よりも多いのが普通である。そして昼間人口が夜間人口より

も多く、その差が甚だしければ甚だしいほど都市性が高いといえる。このように見えてくると、都市の人口を語る場合、単に夜間人口のみを語ることに終始せずに、昼間人口についても考慮を払う必要があろう。

私は本稿において宝塚市の人口現象について考察しようとしているが、この際都市人口には夜間人口と昼間人口の二つの側面があるということを念頭におきたい。そこで当然私の考察は宝塚市の夜間人口の考察と昼間人口の考察とに分かれることになる。

(二)

まず宝塚市の夜間人口（常住人口）からはじめよう。その際、市全体の人口、人口密度、人口構成（性比、年令構成、職業別構成など）、世帯人數などについて調べることは当然であるが、つぎのようなことも考慮に入れておく必要がある。その一つは、時間的要素をかみ合せることである。というのは、いずれの都市人口も絶えず増減が見られるから、その増減の跡づけが必要であるからである。宝塚市の人口動態（自然動態と社会動態）を時間的系列のもとに明らかにすることが要求されよう。人口動態という場合、一年間の動きだけに限っているのが普通であるが、私はさらにそれを過去数年間にわたっても見る必要があると考えている。

その二は、空間的要素をかみ合せることである。或る都市の人口が仮りに10万といつても、その10万が市全域にわたって平均して散在しているのではなく、むしろ或る地区では多く、他の地区では少ないので普通である。これを人口動態とからませてみると、或る地区的人口は急増しているが、他の地区では必ずしもそうではない。むしろ減少している場合もある。このような人口動態を地域性にからませて明らかにすることも必要であろう。この時間、空間の視点のほかに、さらに第三として、宝塚市に転入してくる人口の階層性についても注意を払う必要がある。というのは、宝塚市の人口は増加の一途を辿っているが、この転入してくる人口は如何なる階層に属しているかを明らかにすることは、宝塚市の性格をうかがうう

えからも必要なことであるからである。その四是宝塚市の人口現象において見られるひとつの特徴は、外国人がかなり住んでいるということと沖縄出身者も多いということである。このことについても触れておく必要があろう。その五は、市全体の人口重心が何処にあるかを明らかにすることである。人口重心は絶えず移動している。その移動の跡をさぐることによって、宝塚市の人口姿勢がうかがえるからである。

以上のことながら、人口現象の分析を通して宝塚市の性格を明らかにするために必要なものであるが、さらにそれらを他の都市と比較することも忘れてはならない。これは宝塚市の人口現象の特徴をきわ立たすことに役立つであろう。

宝塚市の常住人口（夜間人口）

宝塚市は昭和29年4月1日に兵庫県武庫郡良元村と宝塚町が合併して、市制を施行した。その時点での人口（住民登録人口）は40,579人、男19,450人、女21,129人（性比92.3%）、世帯数9,712、一世帯当り人員は4.2人、人口密度1,434であった。

ところが宝塚市は昭和30年4月1日長尾村（その一部は伊丹市へ編入）と西谷村とが合併し、現在の市となった。その時点での人口（住民登録人口）は、54,286人、男26,125人、女28,161人（性比92.8%）、世帯数12,722、一世帯当り人員4.5人、人口密度は533であった。

ここで注意しておきたいことは、一世帯当り人員が4.2より4.5に増えたことと、人口密度が1,434から533に減ったことについてである。都市化が進めば世帯構成員が減少し、また人口密度が増えるというのが、一般的傾向であるのに、その逆の傾向を示しているからである。昭和29年4月1日の場合は、良元村でも宝塚町でも、農村的色彩があったとしても、かなり都市化が進んでいた。ところが昭和30年4月1日に合併した長尾村と西谷村のうち、西谷村はとくにかなり都市化がおくれており、農村的色彩が濃かった。そのうえ西谷村の地域はほかの地域と比べると、それらの合計の約2倍にあたるばかりでなく、人口も少ない。こうしたことから人口密度のうえにも、また一世帯当り人員についても、市全体として見れば、かなりな変動が生じたわけである。

ところで、宝塚市の人口は昭和38年10月20日には8万人に達し、昭和40年5月6日には9万人、そして10万人を突破したのは昭和42年1月27日のことである。その後も増加の一途を辿り、昭和43年度中には11万人を軽く突破するであろう。それ

は昭和40年宝塚市建設審議会が宝塚市基本計画作製を試みた際に予測した人口増加率をかなり上回っている。この際の予測はつぎの第1表のようなものであった（この推計は関西学院大学金子精次教授の手によって行われたものである）。

第1表 推計人口 (最小2乗法による。)

年	時間検算値	實際人口							理論人口	實際人口との差	最小2乗法(2次放物線)	
			x(1)	y(2)	x ² (3)	x y(4)	x ³ (5)	x ⁴ (6)	x ² y(7)	ax ² +bx+c(8)	(2)-(8)	
n												
1	30	-4	55,084	16	-220,336	-64	256	881,344	56,050.33	- 966.33		
2	31	-3	58,995	9	-176,985	-27	81	530,955	57,983.54	1,011.46	S ₁ =S ₅ =0	
3	32	-2	60,454	4	-120,908	-8	16	241,816	60,193.71	260.29	a= $\frac{S_2 S_3 - n S_7}{S_3^2 - n S_6}$	
4	33	-1	62,791	1	-62,791	-1	1	62,791	62,685.70	105.30	b= $\frac{S_4}{S_3}$	
5	34	0	66,524	0	0	0	0	0	65,459.50	1,064.50	c= $\frac{S_3 S_7 - S_2 S_6}{S_3^2 - n S_6}$	
6	35	1	66,973	1	66,973	1	1	66,973	68,515.11	-1,542.11		
7	36	2	71,086	4	142,172	8	16	284,344	71,852.55	- 766.55		
8	37	3	75,974	9	227,922	27	81	683,766	75,471.80	502.20		
9	38	4	79,709	16	318,836	64	256	1,275,344	79,372.87	336.13		
10	39	5		25		125	625		83,555.75			
11	40	6		36		216	1,296		88,020.45			
12	41	7		49		343	2,401		92,766.96			
13	42	8		64		512	4,096		97,795.29			
14	43	9		81		729	6,561		103,105.44			
15	44	10		100		1,000	10,000		108,697.40			
16	45	11		121		1,331	14,641		114,671.18			
17	46	12		144					120,726.60			
18	47	13		169					127,165.17			
19	48	14		169					133,884.57			
20	49	15		225					140,885.80			
21	50	16		256					148,327.31			
Σ		0	597,590	60	174,883	0	708	4,027,333				
S ₁		S ₂	S ₃	S ₄	S ₅	S ₆	S ₇					

この予測と実際に増加を示した数字との間に若干の差が見られる。予測はたとえショート・ランの場合でも必ずしも現実の動きと完全に一致しないものであること、予測なり推計なりはあくまで予測・推計の域にとどまるものであることを如実に示しているわけである。

つぎの第2表は実際の人口の増加を示したものであり、第1図は両者を比較したものである。

ところで、この宝塚市の人口推移を近隣の都市のそれと比較してみると、第3表、第2図に見ら

れるようなものになる。

第3表によつてみると、猪名川町を除き、ほかの6市は全部増えている。昭和30年から昭和35年までの5年間を見てみると、一番増加しているのは、25.3%も増えた伊丹市、第2位はほぼ同じ増え方24.9%を示している西宮市、第3位は21パーセントの尼崎市、第4位は20.7%の宝塚市、第5位は19.2%の川西市、第6位は12%の芦屋市となっている。猪名川町だけは6%の減少を示している。

第2表 宝塚市の人口推移（毎年12月末現在）

年 度	人 口	備 考
29. 4. 1	40,579	宝塚町、良元村合併、住民登録人口による。
30. 4. 1	54,286	長尾村、西谷村合併後長尾村の一部伊丹市へ編入住民登録人口による。
30.10.1	55,084	第8回国勢調査
30.	57,000	住民登録人口
31.	58,933	"
32.	60,454	"
33.	62,791	"
34.	66,524	"
35.10.1	66,491	第9回国勢調査
35.	66,973	推計人口
36.	71,086	"
37.	75,974	"
38.	81,714	"
39.	87,895	"
40.10.1	91,486	第10回国勢調査
40.	92,616	推計人口
41.	99,485	"
42.	105,876	"

(昭和38年10月20日 8万人、昭和40年5月6日 9万人)

昭和42年1月27日10万人突破)

また昭和35年から昭和40年までの5年間の推移を見てみると、第1位は46.2%の川西市、第2位は40.4%の伊丹市、第3位は37.6%の宝塚市、第4位は28.3%の西宮市、第5位は23.4%の尼崎市、第6位は10.8%の芦屋市である。猪名川町は2%

の減少を示している。これを前回の5年間を比べてみると、全体としては増加率が21.5%から27.4%と増えてはいるが、芦屋市の12%から10.8%と落ちているのを除き、ほかの市はことごとく上昇している。とくに注目されるのは、19.2%から46.2%と急増した川西市、25.3%から40.4%と増した伊丹市、20.7%から37.6%と増加した宝塚市の3市である。芦屋市の増加率が鈍化したことは市域が限られていることにも原因していると考えられるし、また転入者が比較的ハイクラスに属することにも起因していると思われる。川西市の増加率が急増したこととは、大阪市への通勤者が次第に周辺部へ周辺部へと住宅を求めて拡がっていることを如実に語っている。大都市の住宅問題の歴史的結果である。同じことは伊丹市などほかの都市についてもいえる。結局昭和30年から昭和40年までの10年間に阪神6市1町では46.5%の増加率を示している。その間にあって猪名川町のみが8.1%の減少を示しているのは、農村の人口が都市に流れただためであって、ここにも農村人口の推移が見られる。

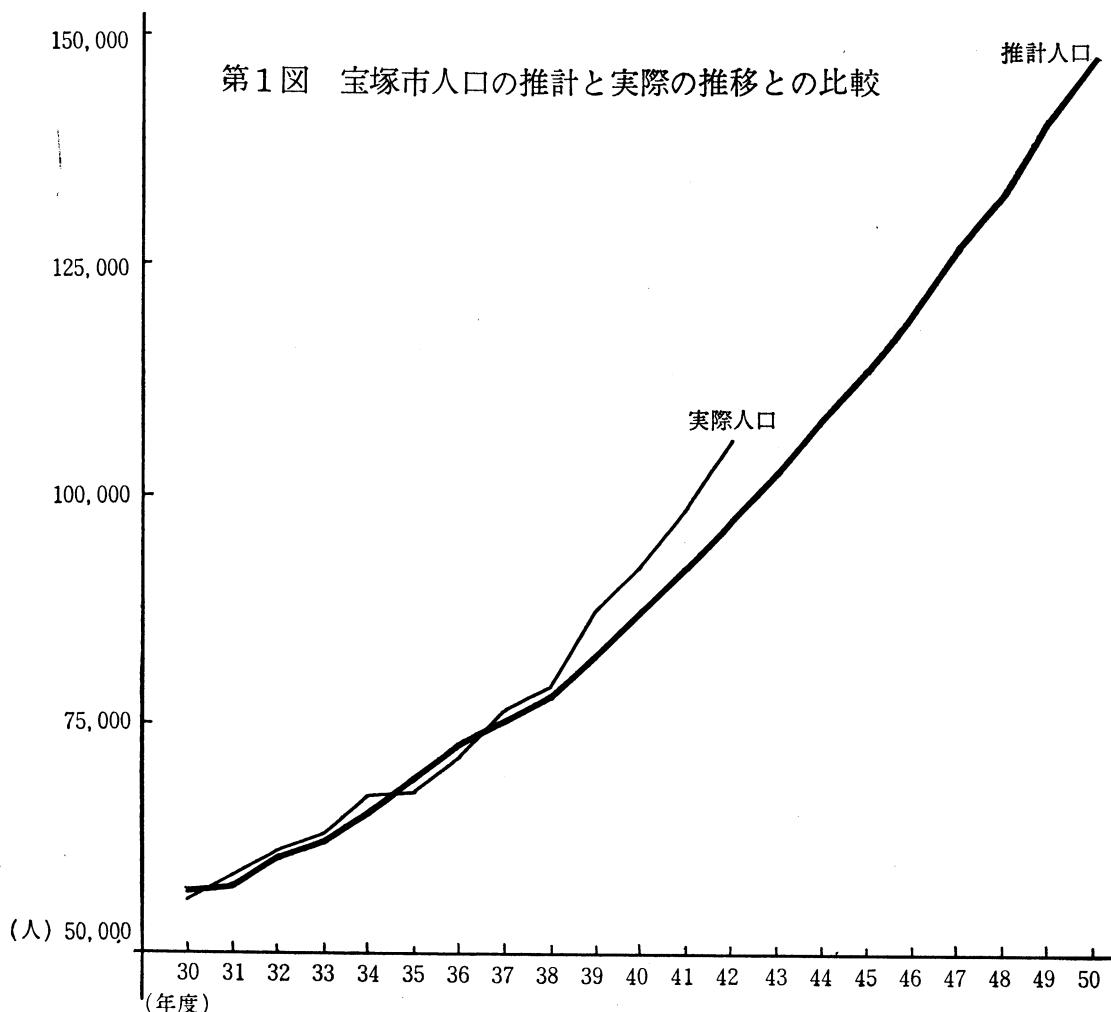
宝塚市の人口動態

人口動態というのは、人口の数の増減のことであるが、これには自然動態と社会動態がある。自然動態というのは出生の数と死亡の数との差のこと、社会動態というのは転入者の数と転出者の数の差のことである。

宝塚市の人口動態を見てみると、自然動態でも

第3表 阪神6市1町の人口推移

	昭和30年 第7回国調	昭和35年 第8回国調	昭和40年 第9回国調	増 加 率		
				30—35年	35—40年	30—40年
尼崎市	325,513	405,955	500,990	21.0%	23.4%	49.3%
西宮市	210,179	262,608	336,873	24.9	22.3	60.2
伊丹市	68,982	86,455	121,380	25.3	40.4	75.9
宝塚市	55,084	66,491	91,486	20.7	37.6	66.0
芦屋市	50,960	57,050	63,195	12.0	10.8	24.0
川西市	35,158	41,916	61,282	19.2	46.2	74.3
猪名川市	7,610	7,178	7,038	△ 6.0	△ 2.0	△ 8.1
計	763,486	927,653	1,182,244	21.5	27.4	46.5



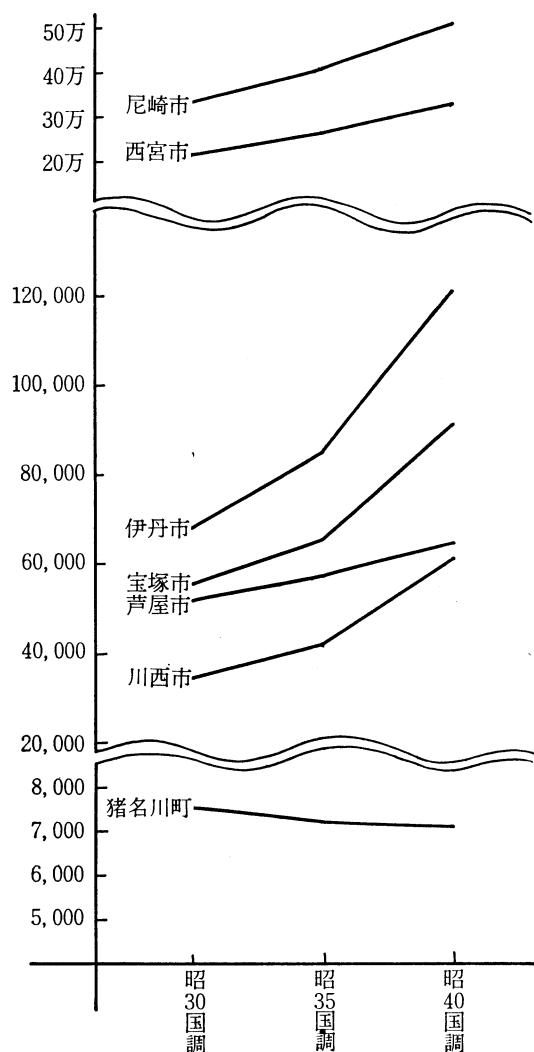
社会動態でも、いずれも差引プラスを示している。とくに自然動態よりも社会動態においてそのプラスがきわ立って大きいことが注目される。宝塚市の場合には工場など新しい企業の進出は目立って見られないところから、そのための社会動態のプラスとは考えられない。むしろ最近見られる宅地造成や住宅建設の著しい傾向から見て、社会動態のプラスの原因は住宅地化にあるといえる。このことはあとで触れるように大阪市などへの通勤者が宝塚市にその住宅を求めて転入していくからであって、宝塚市が通勤者のために住宅地化しつつあることを意味している。

この通勤者のための住宅地化が、宝塚市の社会動態のプラスの原因だといえよう。第4表と第3図は宝塚市の人口動態を示したものである。

第4表（その1）宝塚市の人口動態

	転入出生数合計	転出死亡合計
S.29	3,471	2,280
30	5,110	3,219
31	6,297	4,364
32	6,084	4,563
33	6,752	4,415
34	8,276	4,543
35	7,861	4,574
36	9,577	5,464
37	11,200	6,312
38	12,137	6,397
39	13,844	7,673
40	14,413	8,735
41	15,874	9,178

第2図 阪神6市1町人口推移



転入と転出

さきにも見たように、宝塚市の人口動態は、自然動態においてもプラスの数を示しているが、社会動態においてはさらに上回るプラスの数を示している。たとえば自然動態において、昭和40年度では一日平均出生5人、死亡1.2人、昭和41年度では出生4.1人、死亡1.5人となっているのと比べて、社会動態においては、昭和40年度では転入人口35人、転出人口23人、昭和41年度では転入人口39.4人、転出人口23.7人となっている。この数字

は自然動態でもプラスであるとともに、社会動態ではさらにそれを上回っていることを示している。

そこでまず問わねばならないことは、どこから転入してくるか、どこへ転出するかということである。そのことを示したのは、つぎの第5表である。

転入先を見てみると、大阪市並びに大阪府下からの転入と神戸市並びに兵庫県下からの転入が、ほかの地域からの転入と比べて圧倒的に多いことがうかがわれる。大阪市と神戸市からの転入を比べて見てみると、大阪市からの転入が1,522人(昭和40年)であるのに、神戸市のそれは1,007人であることは、宝塚市と大阪市との結びつきがうかがわれる。さらに阪神広域圏(芦屋市、西宮市、尼崎市、伊丹市、川西市、猪名川町と宝塚市の6市1町によって構成されている阪神広域行政都市協議会の行政範囲)からの転入も3,110人と多いし、また大阪府下(大阪市を除く)からの転入も3,533人と多い。これに対してほかの地域からの転入は少ない。ただ東京圏からの転入が766人あるのが目につくが、これは転任のためかと思われる。またそれ以外の地域からの転入のうち、九州からは607人と比較的多いことも注目しておいてよい。

転出先について見ると、大体において転入先と対応しているといえるが、東京圏への転出が、転入の766人に対して948人と多いことは、宝塚市の来住者のうちに東京の本社との関係者が多いことを現わしているのではないかと思われるのである。

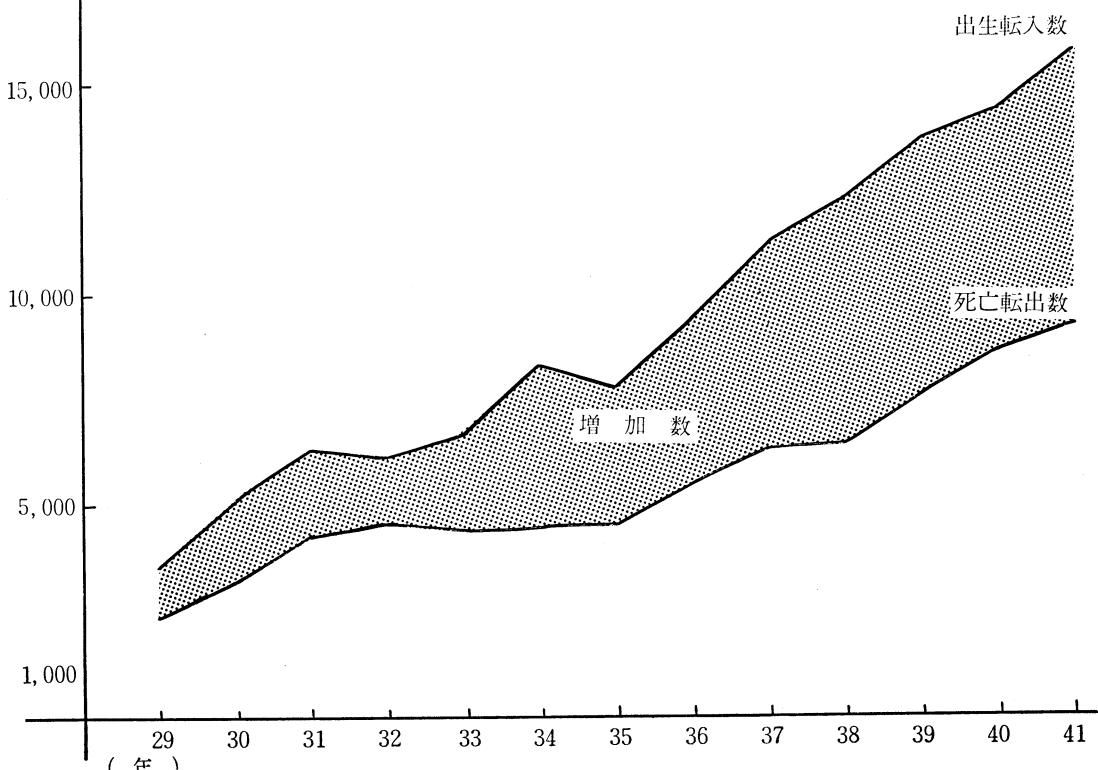
近隣都市と比べるために、つぎに第6表を掲げておこう。

第4表(その2) 宝塚市の人口動態 (毎年12月末現在)

年度	自然動態			社会動態			比率(1,000人につき)			
	出生	死亡	差引	転入	転出	差引	自然動態		社会動態	
							出生	死亡	転入	転出
29	885	340	545	2,586	1,940	646	21.7	8.3	63.4	47.6
30	795	364	451	4,315	2,855	1,460	13.9	6.4	75.7	50.1
31	965	337	628	5,332	4,027	1,305	16.4	5.7	90.5	68.3
32	810	386	424	5,274	4,177	1,097	13.4	6.4	87.2	69.1
33	846	347	499	5,906	4,068	1,838	13.5	5.5	94.1	64.8
34	876	363	513	7,400	4,180	3,220	13.2	5.5	112.3	62.8
35	1,041	319	650	6,820	4,183	2,637	15.5	5.8	101.8	62.5
36	1,234	378	856	8,343	5,086	3,257	17.4	5.3	117.4	71.5
37	1,270	426	844	9,930	5,886	4,044	16.7	5.6	130.7	77.5
38	1,461	422	1,039	10,676	5,975	4,701	17.9	5.2	130.7	73.1
39	1,620	447	1,183	12,224	7,226	4,998	18.4	5.0	139.1	82.2
40	1,831	433	1,394	12,582	8,302	4,280	20.0	4.7	137.5	90.7
41	1,494	536	958	14,380	8,642	5,738	15.0	5.4	144.5	86.9

20,000

第3図 宝塚市の人口動態



り増加していることなどが指摘できる。また性別に見ると、全体としては男性よりも女性の方が多いが、昭和35年度では総人口66,491人のうち男性32,275人、女性34,216人、男女比率が男性48.5%女性51.5%となっており、昭和40年度では総人口91,486人のうち男性45,095人、女性46,391人、男女比率は男性49.3%、女性50.7%となっている。男性の増加率が女性のそれよりも高いために、男性の比率が48.5%から49.3%に上った。さらにまた昭和42年度を見てみると、総人口105,876人で、そのうち男性52,321人、女性53,555人であるから男女比率は男性49%強、女性50%を少し上回るだけとなっており、男性の比率が女性に及ばないとしても、そう開きがなくなってきた。この傾向がこんども続いて、宝塚市の場合は全国の多くの都市に見られるパターンの例外となるかどうかは将来のこととに属するので俄かに予測はたてられない。また何故にこうした現象が宝塚市に現われているかの原因についてもまだ明確化されないが、その原因のひとつとして、15~19才、20~24才、30~34才の男性が女性よりも多いこと、とくに20~24才の男性がとくに増加していることは、男性の独身者が多くなったことにあるのではないかと思われる。

このことは準世帯の人員別世帯数が兵庫県全体の普通世帯と準世帯との割合が3.4%であるのと比べて宝塚市のそれは3.9%と高いことからもうかがわれよう。(宝塚市の1人の準世帯477、他の準世帯は世帯数417、人員5,230人となっている。)宝塚歌劇や旅館の多い宝塚市では当然女性が多いと思われるのに、男性の比率が近年とくに上昇していることは、何に原因しているかはさらに検討を要する問題だといえよう。

(四) 世帯構成

宝塚市の世帯数と1世帯当たり人員の推移はつぎの第表に見られる通りである。

これによってみると、一世帯当たりの人員は29年の4.2人から42年の3.7人と少なくなってきた。国勢調査年度で見てみると、第8回の30年4.5人、第9回の35年4.2人、第10回の40年3.9人と漸減し、42年では3.7人となっている。さきにもみたように世帯と家族の概念は区別しなければ

ならないが、世帯人員の増減は家族構成員の増減とある程度表裏するものであるから、宝塚市の家族構成が漸減しつつあることがうかがわれるわけである。いわゆる核家族化が宝塚市でも進行しつつあるといえる。

なお国調年度の昭和40年度における宝塚市の普通世帯の人員別世帯数をつきの第8表、第9表で示しておこう。

これらの表でうかがわれることは、3~5人が多く、とくに3~4人が目立ってその比率が高いことである。これを兵庫県のそれと比べると、宝塚市の場合は2~4人で比率が高く、5人以上になるとその逆になっている。兵庫県全体と比べると、宝塚市の核家族化の進度がうかがえるわけである。

第7表 宝塚市の世帯数・世帯構成

年 度	世 帯 数	1世帯当り人 頁
29. 4. 1	9,712	4.2
30. 4. 1	12,722	4.5
30.10. 1	12,167	4.5
30.	13,441	4.2
31.	14,281	4.1
32.	14,763	4.1
33.	15,325	4.1
34.	16,438	4.0
35.10. 1	15,983	4.2
35.	16,134	4.2
36.	17,464	4.1
37.	19,014	4.0
38.	20,847	3.9
39.	22,751	3.9
40.	23,458	3.9
41.	26,217	3.8
42.	28,247	3.7

第8表 宝塚市の普通世帯の人員構成比

	世帯	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人	9人	10人	11人以上	計
宝塚市	世帯構成比	1,431 6.3	3,534 15.7	4,913 21.8	6,087 27.0	3,414 15.1	1,837 8.2	817 3.6	332 1.5	112 0.5	43 0.2	24 0.1	22,544 100
兵庫県	世帯構成比	82,798 7.8	163,182 15.5	208,944 19.8	253,227 24.0	168,737 16.0	101,119 9.5	50,243 4.8	16,768 1.6	6,305 0.6	2,234 0.2	1,688 0.2	1,055,245 100

註 普通世帯数は市の世帯数のうち次の準世帯数を差引いたものである。

第9表 宝塚市の準世帯の人員別世帯数

	宝塚市		兵庫県
1人の準世帯	477		20,947
その他の準世帯	世帯	417	14,742
	人員	5,230	204,627
普通世帯と準世帯との割合	8.9%		3.4%

註 準世帯とは①単身で生計又は下宿しているもの、および②6人以上の住込営業人の集り、単身者用寄宿舎、独身寮などの寄宿舎、病院、療養所の入院患者、社会施設の収容者などの集りをいう。
①は1人1人を②はその施設ごとにそれぞれ一つの準世帯とした。

(v) 職業別就業者数・産業別

第10表 職業別就業者数

従業上の地位別就業者数

(昭和40年 国調)

人口構成を見る場合、どんな就業に従事しており、またどんな地位を占めているかを見ることは、その構成の内容をうかがうひとつの大切な項目となる。もちろんこれらの人びとの多くは生産年令層に属する人たちであり、また男性が主であることは指摘するまでもない。しかしとにかくそれによって、いくぶんでも人口構成の内容がうかがえる。つぎの第10表、第11表によつて片鱗がうかがえよう。

職業別就業者数を見てみると、ホワイト・カラーが圧倒的に多いことがうかがわれる。専門的技術的職業従事者や管理的職業従事者が事務従事者に比べると若干下回るのは当然であるが、しかしわゆるエリート階層がかなり多いことがうかがわれる。またサービス従事者も多いことは、宝塚市が旅館・歌劇の町といわれていることの反映だといえよう。それとともに宝塚市のサービス従事者は、数字の上ではうかがわれないが、旅館・歌劇の町で

職業別	宝塚市		兵庫県	
	人數	構成比	人數	構成比
I 専門的技術的職業従事者	3,419人	8.5%	111,217人	5.5%
II 管理的職業従事者	3,064	7.7	68,149	3.3
III 事務従事者	8,753	21.9	305,024	14.8
IV 販売従事者	5,356	13.4	259,069	14.4
V 農林、漁業従事者	3,148	7.8	296,620	12.6
VI 採鉱、採石従事者	7	0	2,768	0.1
VII 運輸、通信従事者	1,621	4.0	97,567	4.8
VIII 技能工、生産工程従事者 単純労働者	10,486	26.2	761,093	37.0
IX 保安サービス従事者	365	0.9	22,473	1.1
X サービス従事者	3,819	9.5	129,174	6.3
XI 分類不能の職業	25	0.1	1,239	0.1
総 数	40,063	100	2,054,393	100

あるから、女性がかなり多いことは容易に想像されよう。技能工、生産工程従事者、単純労働者などのブルー・カラーに属する人たちが多いことも注目しておいてよい。ただ第一次産業従事者が案外少ないことを指摘しておきたい。第一次産業が次第に第二次、第三次産業へと移行するという産業構造の変化は、宝塚市でも見られることは、つぎの第12表によつてもうかがえる。

第11表 産業別従業上の地位別就業者数

(昭和40年 国調)

	総 数	構成比	雇用者	自営業主	家族従事者	不詳
I 農 業	2,991	7.5	346	1,280	1,357	8
II 林 業、狩獵業	18	0	13	3	2	0
III 漁 業、水産養殖業	6	0	6	0	0	0
IV 鉱 業	41	0.1	40	1	0	0
V 建 設 業	3,494	8.7	2,997	382	109	6
VI 製 造 業	9,967	24.9	9,586	250	116	15
(1) 金属、機械、化学工業	(6,350)	(15.8)	(6,258)	(57)	(26)	(9)
(2) 織 綿 工 業	(836)	(2.1)	(750)	(65)	(21)	(0)
(3) その他の諸工業	(2,781)	(6.9)	(2,578)	(128)	(69)	(6)
VII 卸 売 業、小売業	8,459	21.1	6,004	1,369	1,065	21
VIII 金融、保険不動産業	2,624	6.6	2,501	91	32	0
IX 運輸、通信業	2,680	6.7	2,616	43	16	5
X 電気、ガス、水道業	399	1.0	399	0	0	0
XI サービス業	8,425	21.0	6,945	1,114	350	16
(1) 対個人サービス業、娯楽業	(4,619)	(11.5)	(3,769)	(614)	(224)	(12)
(2) 対事業所サービス業修理業	(693)	(1.7)	(612)	(67)	(14)	(0)
(3) その他のサービス業	(3,113)	(7.8)	(2,564)	(433)	(112)	(4)
XII 公務	932	2.3	932	0	0	0
XIII 分類不能の産業	27	0.1	18	1	2	6
総 数	40,063	100	32,403	4,534	3,049	77

第12表

農 業

年 度	農 家 世帯数	農 家 人 口		耕 地 面 積			
		実 数	全人口に対する割合	総 数	田	畠	樹 園
3 3	1,885	11,064	17.6	10,431	8,610	1,120	701
3 4	1,877	10,999	16.5	10,438	8,610	1,120	708
3 5	1,846	10,810	16.1	10,868	9,130	1,110	628
3 6	1,844	9,971	14.0	10,545	8,650	1,270	625
3 7	1,844	10,260	14.5	10,093	8,230	1,240	628
3 8	1,579	8,845	10.8	9,915	8,064	1,221	630
3 9	1,566	8,390	9.5	9,751	7,899	1,202	650
4 0	1,554	8,437	9.2	9,693	7,545	1,356	792
4 1	1,474	7,400	7.4	9,506	7,445	1,331	730

第15表 宝塚市大字町丁別人口、面積及び人口密度

大字町丁名	面 積	40年・順位 人口	人口 密度・順位
上佐利曾	420ha	411人(18)	人/ha 0.98 (18)
下佐曾利	269	172 (22)	0.64 (19)
長 谷	477	258 (20)	0.54 (21)
大 原 野	768	1,109 (15)	1.44 (17)
波 豆	498	179 (21)	0.36 (22)
境 野	184	300 (19)	1.63 (16)
玉 瀬	927	510 (17)	0.55 (20)
切 畑	2,867	5,584 (7)	1.95 (15)
平 井	82	2,446 (11)	29.83 (7)
山 本	244	4,413 (8)	18.09 (10)
中 筋	340	2,179 (12)	6.41 (13)
中 山 寺	268	1,253 (14)	4.66 (14)
川 面	667	12,861 (2)	19.28 (9)
安 倉	238	3,503 (9)	14.72 (11)
小 浜	52	2,170 (13)	41.73 (5)
米 谷	150	9,899 (3)	65.99 (2)
宝 塚	50	3,046 (10)	60.92 (3)
伊 子 志	274	8,486 (5)	30.97 (6)
小 林	797	16,581 (1)	20.80 (8)
藤 人	437	6,056 (6)	13.86 (12)
鹿 塩	171	9,413 (4)	55.05 (4)
仁 川 台	9	657 (16)	73.00 (1)
計		91,486	8.98

()印は順位を示す。

第17表 外国人登録人口

(毎年12月末現在)

年度	総 数			朝 鮮 韓 国				中 国 そ の 他			
	計	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
31	1,720	929	791	528	434	364	300	10	19	27	38
32	1,808	986	822	566	455	382	313	8	12	30	42
33	1,942	1,053	889	592	479	411	336	10	14	40	60
34	1,983	1,074	909	612	496	418	344	12	16	32	53
35	2,063	1,109	954	600	503	446	372	12	14	51	65
36	2,075	1,111	964	593	502	454	386	13	14	51	62
37	2,193	1,192	1,001	629	500	497	422	12	15	54	64
38	2,236	1,208	1,028	615	488	535	461	11	13	47	66
39	2,259	1,226	1,033	637	504	533	457	13	10	43	62
40	2,298	1,239	1,059	651	530	531	456	17	17	40	56
41	2,418	1,286	1,132	男	1,217	女	1,042	21	18	48	72
42	2,428	1,278	1,150								

に、朝鮮人が圧倒的に多い比率を占めている。朝鮮は現在のところ、北鮮（朝鮮）と南鮮（韓国）とに分かれているが、大体半々のようである。

彼らの多くは高松、御所前、小浜（大堀川附近）、安倉（西田川附近）、川面（長尾山採石場附近）、仁川（タヌキ谷）などに住んでいる。とくに高松、御所前に多い。彼らが何故にこうした地域に住んでいるかは社会生態学的研究の対象となるであろう。

沖縄出身者

いづれの都市にも鹿児島県出身者が多いとか、宮崎県出身者が多いとかいうように、特定の県の出身者がとくに多いことがまま見られることである。宝塚市の場合は、全国から多くの出身者が集ってきていているが、沖縄出身者がかなりいることは見逃してはならない。現在約1,500~1,600人在住しており、彼らの中から市会議員が二人出ているほどである。

どうして彼らが宝塚市に多く来住したかについての考察、また彼らの生態はどうであるか、マージナル・マンとして彼らはどうであるかなどの問題については別の機会に譲ることにしたい。彼らは主として高松町（約65%）御幸町（約25%）を中心に住んでいるが、どうしてこうした地区に集っているかもまた社会生態学的に興味のある問題であるが、このこともまた後日に残したい。

第16表 宝塚市大字町丁別人口増減率及び人口密度に関する調査

市町村名	大字町丁名	面積 ^{ha}	人 口			人口増減率 (40年 / 35年)	人 口	密 度	人口密度変化率 (40年 / 35年)	備 考
			30年	35年	40年					
上佐曾利	420	498	430(17)	411(18)	95.58%(18)	1.02 ^人 / ^{ha} (17)	0.98 ^人 / ^{ha} (18)	0.96%17	(香合新田32haを含む)	
下佐曾利	269	216	187(20)	172(22)	91.98(19)	0.70	18	0.64	(19)	0.92 (19)
長谷	477	351	304(19)	258(20)	84.87(21)	0.64	19	0.54	(21)	0.84 (21) (芝辻新田19haを含む)
大原野	768	1,233	1,124(14)	1,109(15)	98.67(14)	1.46	15	1.44	(17)	0.99 (14)
波野	498	353	185(21)	179(21)	96.76(15)	0.37	21	0.36	(22)	0.97 (15)
境	184	213	342(18)	300(19)	87.72(20)	1.86	14	1.63	(16)	0.88 (20)
瀬玉	927	542	532(16)	510(17)	95.86(17)	0.57	20	0.55	(20)	0.96 (17)
切	2,867	2,103	3,190(7)	5,584(7)	175.05(1)	1.11	16	1.95	(15)	0.76 (1)
平井	82	1,512	1,446(13)	2,446(11)	168.92(2)	17.66	6	29.83	(7)	1.69 (2)
本山	244	2,642	2,806(9)	4,413(8)	157.27(3)	11.50	9	18.09	(10)	1.57 (3)
中筋	340	2,063	1,969(11)	2,179(12)	110.67(13)	5.79	12	6.41	(13)	1.11 (13)
中山寺	268	772	819(15)	1,253(14)	152.99(5)	3.04	13	4.66	(14)	1.53 (4)
川面	667	8,348	9,685(2)	12,861(2)	132.79(10)	14.52	7	19.28	(9)	1.33 (10)
安倉	238	2,034	2,305(10)	3,503(9)	151.97(6)	9.68	11	14.72	(11)	1.52 (6)
浜谷	52	1,530	1,560(12)	2,170(13)	139.10(8)	30.00	4	41.73	(5)	1.39 (8)
小堺	150	4,642	6,699(5)	9,999(3)	147.77(7)	44.66	2	65.99	(2)	1.48 (7)
宝塚	50	3,038	3,156(8)	3,046(10)	96.51(16)	63.12	1	60.92	(3)	0.97 (15)
伊志	274	5,251	7,840(3)	8,486(5)	115.61(12)	26.79	5	30.97	(6)	1.16 (12)
小林	797	10,025	10,837(1)	16,581(1)	153.00(4)	13.60	8	20.80	(8)	1.53 (4)
人	437	4,343	4,655(6)	6,056(6)	130.10(11)	10.65	10	13.86	(12)	1.30 (11)
塙	171	3,672	6,918(4)	9,413(4)	136.07(9)	40.46	3	55.05	(4)	1.36 (9)
仁川台	9			637(16)				73.00	(1)	
計	10,189	55,379	66,491	91,486	137.59	6.53		8.98	1.38	

※ ()印は順位を示す

宝塚市の人口重心

人口重心というの
は、変動する人口の
ある時点における地
域分布の状態を最も
簡約に示すために、
物理学の重心の概念
を導入して測定され
た地理的位置のこと
である。一定の地域
を一つの平面と考え
一定時点にその上に
分布している人口の
1人1人が同じ重さ
をもつと仮定した場
合、この平面を支え
得る唯一つの点を人
口重心と呼ぶのであ
る。たとえば、宝塚
市を平らな板と仮定
し、その上に住んで

いる宝塚市民1人1人が男女老若を問わず体重が等しいと仮定した場合、この平面を下から一本の細い棒で水平に保つことができる点が宝塚市の人
口重心である。

この人口重心は地図上の抽象的な点にすぎない
が、人口分布の状態を要約的、総体的に示す指標
として、時間的系列の面から人口重心移動の軌跡
をみると、単に過去における人口分布の変容
を知るばかりではなく、さらに将来への発展の方
向についてもサザエストするものがある。

宝塚市の人口重心を「大字区域による方法」によ
って、国調人口によって算出してみた。この算
出は関西学院大学大学院（修士コース）学生中村
君の手を煩らわした。（図表は省略）

これによると、宝塚市の人口重心は、昭
和35年国調時点では山本の戌亥垣内の地点に位置
しており、昭和40年国調時点では山本字田村の森

第18表 国籍別外国人登録人口

(昭和43年3月31日 現在)

国籍別	年令別 計	20才以上		14才以上20才未満		14才未満		在監者	世帯数
		男	女	男	女	男	女		
総 計	2,449	713	620	196	173	383	364	2	654
ベルギー	1	1							
カナダ	7	1	4			1	1		3
中國	23	8	6	4	2	1	2		9
フランス	5		5						2
ドイツ	12	6	4			1	1		8
イラン	5	1	1	1			2		1
イタリア	2	1	1						2
ハンガリー	2		2						1
インド	1					1			
朝鮮人	2,296	681	565	172	154	373	351	2	586
オランダ	1	1							1
ニュージーランド	1		1						
ノルウェー	4		1	3					
ポーランド	1	1							1
ポルトガル	7	1	3	2		1			2
スペイン	1		1						
スイス	5	2	3						2
タイ	1					1			
イギリス	4		4						
アメリカ	67	9	16	14	17	4	7		36
無国籍	3		3						

の地点に位置していることがわかる。この両時点
から見ると、その人口重心は5年間に東南に約
300m 移動したことになる。宝塚市的人口重心が
大阪方面に傾斜しつつあることがうかがわれる。

(三)

宝塚市の夜間人口について述べてきたので、つ
ぎにその昼間人口について触れてみよう。いずれ
の都市の人口も外部からの流入と外部への流出と
が見られる。これには大別すると三つのパターン
がある。その一は、外部からの流入人口が外部へ
の流出人口を上回るパターンである。この場合は
その都市の夜間人口よりも昼間人口が多くなる。
その二は、外部からの流入人口が外部への流出人
口を下回るパターンである。この場合はその都市
の夜間人口が昼間人口よりも多くなる。その三は
外部からの流入人口と外部への流出人口が等しい

場合である。この場合は、その都市の夜間人口と昼間人口が等しい。これらのパターンを仮にここではA型、B型、C型と名づけておこう。

A型は東京、大阪、名古屋などのような大都市に見られる（しかし横浜市のような大都市がB型であり、また尼崎市の場合でもB型であることは如何に巨大都市の東京、大阪の吸引力が強いかを示している）。また群小の町村の中心となっている地方都市でもまま見られる。たとえば、兵庫県

下でいえば、洲本市、豊岡市、西脇市、柏原市など。B型は大都市周辺の都市によく見られるものである。C型は現代では現実的には見られない。

ところで宝塚市はどの型に属するであろうか。

宝塚市の昼間人口（その一）——流入と流出

つきの第19表は宝塚市の流入人口、流出人口を示したものである。

第19表 宝塚市の昼間人口

年次	国勢調査 人口	流入人口	流出人口	昼間人口	移引増減(△)	国調人口に対する昼間 人口の割合%
昭和35年	66,491人	3,157人	13,207人	56,441人	△ 10,050人	84.89%
昭和40年	91,486人	9,603人	28,614人	72,481人	△ 19,005人	79.23%

これによると、宝塚市の場合は、流出人口が流入人口を上回っているから、B型に属するといえる。夜間人口が昼間人口よりも多いわけである。しかも年を追うごとにこの傾向が強まるようである。このことは昭和35年の国勢調査と昭和40年のそれとを比べてみればよくわかる。夜間人口に対する昼間人口の割合は、昭和35年では84.89%であったのが、昭和40年では79.23%となっているからである。このように流出が多く、流入が少ないということは、それだけ宝塚市が住宅地化（ベッド・タウン化）していることを意味している。というのは、宝塚市の場合はそう目立った工場建設がなく、住宅建設が盛んに行われているからである。そして昭和35年と昭和40年とを比べてみると、流入人口も絶対数ではかなり増加しているが、流出人口はさらにそれを上回っているのである。

ところで阪神6市1町の流出・流入による昼間人口を見てみると、つきの第20表に現われているように、昼間人口指数は昭和30年～昭和35年～昭和40年の間の動きは殆んどが延びているが、ただ芦屋市ののみは鈍化し、むしろ昭和35年～昭和40年では若干減少していること、川西市が急増してい

ること、また尼崎市のような工業都市が昼間人口が夜間人口よりも少ないとのこと（これは大阪市への流出に拠る）などは注目を払っておいてよいことであろう。

昼間人口（その二）——流出先と流入先

宝塚市は夜間人口が昼間人口より多い。このことは流出人口が流入人口を上回っていることを意味しているが、どれだけの人口がどこに流れ出ているか、その流出先と、どれだけの人口がどこから流入してくるか、その流入先を示したのが第21表と第22表である。

まず流出先を見てみると、とび抜けて多いのは大阪市（とくに北区、東区、東淀川区など）であり、ついで西宮市、神戸市、少し落ちて尼崎市、豊中市、池田市などが続いている。性別で見ると男性が多い。通勤者と通学者とを比べてみると、通勤者が通学者の約3倍である。通学者の場合、西宮市がきわ立って多いことは、大学、高校などがかなり存在しているからであろう。なお神戸市大阪市、豊中市、池田市、尼崎市などへの通学者もかなりある。

県内と県外とを比べてみると、県外（主として

在は無視できない。しかしその数はつかめない。だからここでは国鉄と私鉄の利用者に限ることで満足するほかない。

ところで国鉄と私鉄の利用者がすべて市民とは限らない。通過交通者がかなり存在している。その数はつかめない。そのうえ国鉄と私鉄の利用者数とても必ずしも正確なものではない。おおよその見当づけくらいのところである。昼間人口をルーズに考えれば通過人口も含まれるであろうが、狭義に考えれば除外すべきであろう。これだけの限定をつけて国鉄と私鉄の利用者数をうかがうことにしてよう。

第26表は昭和31~41年間の市内国鉄各駅の乗降客数(一日平均)である。宝塚市では国

鉄福知山線が走っており、市内には武田尾、宝塚、中山寺の三つの駅がある。昭和31年から41年の間の三駅の乗降客総数は、乗客3,959人から6,458人に増え、降客は4,145人から6,613人に増えている。しかし定期客と不定期客とを見てみると、定期客は確実な伸びを示しているが、不定期客はあまり伸びていない。武田尾の場合はむしろ減っている。定期客が増えていくということは通勤・通学者が年々増加していくことを意味しているといえよう。武田尾駅の場合は、宝塚市内と阪神への通勤・通学者であろう。昭和43年4月から武田尾の奥地の西谷地区と宝塚との間に定期バスの運行が開始された。その影響がこんごどう現われるかに注目したい。宝塚駅の

第26表 市内国鉄各駅の乗降客数

(1日平均)

年度	区別	総 数	武田尾		宝塚		中山寺	
			定期	定期外	定期	定期外	定期	定期外
31	乗客	3,959	417	410	1,746	1,212	103	71
	降客	4,145	417	406	1,746	1,412	103	61
32	乗客	4,184	442	386	1,926	1,243	112	75
	降客	4,383	442	381	1,926	1,455	112	67
33	乗客	4,434	468	401	2,029	1,325	139	72
	降客	4,626	468	393	2,029	1,533	139	64
34	乗客	4,702	530	431	2,133	1,370	111	77
	降客	4,875	530	418	2,133	1,566	161	67
35	乗客	5,220	676	411	2,397	1,481	177	78
	降客	5,436	676	402	2,397	1,719	177	65
36	乗客	8,208	572	442	2,647	2,268	194	85
	降客	8,442	572	431	2,647	4,527	194	71
37	乗客	5,864	641	441	2,931	1,586	197	68
	降客	6,131	641	425	2,931	1,879	197	58
38	乗客	4,949	546	419	2,475	1,287	171	51
	降客	5,097	546	315	2,475	1,536	171	54
39	乗客	5,995	684	408	3,099	1,532	214	58
	降客	6,138	684	324	3,099	1,764	214	53
40	乗客	6,471	699	428	3,294	1,758	231	61
	降客	6,597	699	417	3,294	1,893	231	63
41	乗客	6,458	741	398	3,381	1,588	270	81
	降客	6,613	741	357	3,381	1,779	270	85

場合は、武田尾や三田、篠山あたりの奥地からの阪神への通勤・通学者であろうし、中山寺駅の場合は阪神への通勤・通学者であろう。なお三駅のうち、宝塚駅が圧倒的に多いことは立地上当然なことといえる。

つぎに私鉄の阪急の乗降客数についてである。阪急の宝塚駅から今津線と宝塚線が出ているが、市内にある駅としては、今津線では仁川、小林、逆瀬川、宝塚南口、宝塚線では清荒神、売布神社、中山、山本、雲雀ヶ丘花屋敷の各駅がある。これらの各駅の昭和31年度から昭和41年度にかけての1日平均の乗降客数を示したのが、第27表である。

第29表 宝塚観光地入込観光客数

(四)

	39年	40年	41年	42年
宝塚ファミリーランド(含む大劇場・動植物園)	人 5,011,000	人 4,805,000	人 4,721,000	人 2,637,000 (大劇場入場者含まず) 734,000
宝塚温泉	576,000	711,000	766,000	
武庫川渓谷(含む武田尾温泉)	60,000	80,000	81,000	164,000 (千刈含む)
中山寺	214,000	233,000	238,000	480,000
清荒神	672,000	742,000	750,000	1,525,000
ヘルスセンター		650,896	5' 2,145	558,897
阪神競馬場		728,645	367,856	878,090
合計		7,950,541	7,506,001	6,975,987

く必要がある。第29表はその一端を示したものである。

この数字はラウンドナンバーで極めて大体のことである。そのうえファミリーランドの場合(42年度)では大劇場入場者(年間約70万~100万人)は含まれていない。さらに市内にある8のゴルフ場入場者(一日平均150人と見て、 $150 \times 8 = 1200$ 、年間約40万人)と会社の寮(約20軒)の利用者数も無視できない。とすると年間合計約700万~750万、一日平均2万人以上の人びとがこうした観光客・娯楽客として宝塚市に毎日流入していることになる。(もちろんゴルフ客が帰えりに旅館街を利用したり、大劇場の客と動植物園客としてダブルことも念頭に入れておかねばならない。)毎日2万以上の娯楽人口が流入すると、さきの国調による宝塚市の昼間人口が夜間人口より少ないとすることに対して疑問が出されることになる。宝塚市の場合、昼間人口は夜間人口とほぼ等しいか、それを上回ることになる。

以上私は宝塚市の人口について、夜間人口と昼間人口の二つの側面から見てきた。資料などの関係で不充分な点の多いことはいうまでもない。こんごの努力で補いたい。

都市は生きている。それは生きている人間が都市を形成しているからである。宝塚市の場合でも、10万の人びとが絶えず流動しながら、その流動を通して、宝塚という都市を形成しているのである。「開かれた社会」であると同時に独自の都市社会を形成している。彼らは各人各様であり、各自が家庭と職場を持ち、さまざまな悩みや喜びを抱きながら、日常生活を営んでいるのである。単なる数字の背後にこうした生きた事実が存在していることを見逃してはならない。この背後にある生きた事実とは何であるか。この間に答えるのが都市社会学の課題である。私の宝塚研究の狙いもそこにある。後日に期したい。

