

2015年度 関西学院大学自己点検・評価  
 <A票> 第三者評価結果 【総合政策学部】

A-1. 理念、A-2. 目的、めざす学生像、学位授与方針

【確認1】	「学部の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」は、「A-1. 学部の理念」に沿い、めざす方向性を適切に表現しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・メディア情報学の目的が、当学科に関心を持った入学志願者により具体的にわかりやすく提示することが期待されます。(評価者C)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 1名	・総合政策学部の理念「自然と人間の共生、人間と人間の共生」が、総合政策学科では明確に示されていますが、学部全体のこの理念が他の学科(特にメディア情報学科)の目的との関連では読み取ることができません。学部の理念と学科の目的のつながりが見えるような記述をされるよう望まれます。(評価者B)
【確認2】	「学部の目的(Web サイト上)」は、A-2「学部の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」に沿った内容であり、社会に対して分かりやすい表現になっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 1名	・【確認1】と同様です。(評価者B)
【確認3】	「めざす学生像」と「学位授与方針」は、A-2「学部の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」、「学部の目的(Web サイト上)」と整合性が取れ、目的の実現に向けて相応しい内容となっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 0名	
【確認4】	学位授与方針は、学位授与にあたり、学位授与基準および当該学位に相応しい学習成果を明確に示しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・学修成果の可視化、水準に合わない者の基準、厳格な成績評価、卒業認定についても具体的に示すことが期待されます。(評価者C)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 0名	
【確認5】	学位授与方針に基づく学習成果を測定するための評価指標を開発し、適切に成果を測るよう努めているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 0名	
【確認6】	目的、「めざす学生像」、「学位授与方針」は周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・周知。公表方法を明示することが望まれます。(評価者C)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 1名	・確認シートで周知・公表で「はい」にチェックがされていますが、「周知・公表方法」の欄では、どの方法も選択されていません。記入漏れなのでしょうか。(評価者B)
【適切性の検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価  
 <A票> 第三者評価結果 【総合政策学部】

	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【検証 プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 学部自己評価委員会の活動内容をより具体的に示すことが望まれます。(評価者 A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ 検証プロセスを機能させていないということですが、改善に向けた計画の「あり」「なし」の記載がありません。改善に向けた取り組みが必要です。(評価者 B)
【全体に対するコメント】		

## A-3. 教育研究目標

【確認1】	「教育研究目標」は、A-2「目的」、「めざす学生像」の実現に向けて、相応しい内容であるか、適切な表現であるか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【確認2】	「教育研究目標」は、教育の質向上に向けた意欲的な内容になっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【確認3】	「教育研究目標」は、周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 周知。公表方法を明示することが望まれます。(評価者 C)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ 【確認3】の周知・公表されているか」で「はい」にチェックがはっていますが、「周知・公表方法」では、どの方法も選択されていません。記入忘れでしょうか。(評価者 B)
【適切性の 検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ 検証体制で、学部自己評価委員会での検証と学部長室委員会での審議との関連を明確にされることを望みます。(評価者 B)
【検証 プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 学部自己評価委員会の活動内容をより具体的に示すことが望まれます。(評価者 A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ 「学部自己評価委員会において検証していく」と記載されていますが、それにつづく項

2015年度 関西学院大学自己点検・評価  
 <A票> 第三者評価結果 【総合政策学部】

	目への記入がありません。記入忘れでしょうか。(評価者B)
【全体に対するコメント】	

## A-4. 教育課程の編成・実施方針

【確認1】	教育課程の編成・実施方針は、A-2「めざす学生像」、「学位授与方針」、A-5「学生の受け入れ方針」と整合性が取れているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	・ 意欲的な内容になっていると思われます。(評価者C)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【確認2】	教育課程の編成・実施方針は、A-3「教育研究目標」の達成に向けて相応しい内容となっているか、表現は適切か。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	・ 実施方針は大いに評価できます。(評価者B)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【確認3】	教育課程の編成・実施方針は、教育課程の編成や、教育内容、教育方法等に関する考え方を明確に示しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 入学者が自ら学修計画を立て、学修の実践に入るための初年度教育を具体化することが期待されます。(評価者C)
【確認4】	学位授与方針の内容を実現するために、教育課程の編成・実施方針は適切な内容となっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【確認5】	教育課程の編成・実施方針は周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【適切性の 検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【検証 プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価  
 <A票> 第三者評価結果 【総合政策学部】

	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 学部自己評価委員会の活動内容をより具体的に示すことが望まれます。(評価者 A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ 検証プロセスを機能させていないということですが、改善に向けた計画の「あり」「なし」が示されていません。単なる記入漏れなのでしょうか。(評価者 B)
【全体に対するコメント】		
・ 全体として意欲的な CP になっていると思われます。もし、学際部分と専門性の涵養という難しい問題を、バランス良く、将来に活かせる形で、教育成果を上げることが出来れば、更に高いレベルの教育が実現できると思われます。(評価者 C)		

## A-5. 学生の受け入れ方針

	学生の受け入れ方針は、A-2「学位授与方針」、A-4「教育課程の編成・実施方針」と整合性が取れているか。	
【確認1】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	学生の受け入れ方針は、理念・目的、教育研究目標を踏まえ、入学時に求める学生像や、修得しておくべき知識等の内容・水準等を明らかにしているか。	
【確認2】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 入学時に求める知識の水準に関して、より具体的に示すことが期待されます。(評価者 B)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	学生の受け入れ方針と、実際の学生募集方法、入学者選抜の実施方法は整合性が取れているか。	
【確認3】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 判定の評価方法、並びにその比重の置き方についても明示されることが期待されます。(評価者 C)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	学生の受け入れ方針は、周知・公表されているか。	
【確認4】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	適切性の検証体制を明確にしているか。	
【適切性の検証体制】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	検証プロセスを適切に機能させているか。	
【検証プロセス】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 学部自己評価委員会の活動内容をより具体的に示すことが望まれます。(評価者 A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	検証プロセスを「機能させていない」とのことですが、改善に向けた計画のある、なしが

2015年度 関西学院大学自己点検・評価  
 <A票> 第三者評価結果 【総合政策学部】

	示されていません。単なる記入漏れなのでしょうか。(評価者B)
【全体に対するコメント】	

## A-6. 学生支援に関する方針

	学生支援の方針(修学支援、生活支援、進路支援)は、理念・目的、入学者の傾向等の特性を踏まえた内容になっているか。	
【確認1】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 0名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・「修学支援」に記入はありますが、その他の記入欄に記入がなく、また「変更の有無」にチェックが入ってなく、総合政策学部内で確認を行う必要があります。(評価者B)
【確認2】	方針に沿って、修学支援、生活支援、進路支援のための仕組みや体制を整備し、適切に運用しているか。  (下記のことが明らかであることに留意する。)	
	<修学支援> ・留年者及び休・退学者の状況把握と対処 ・学生の能力に応じた補習・補充教育の実施 ・障がい学生に対する修学支援の実施 ・奨学金等の経済的支援の実施	
	<生活支援> ・学生相談室等、学生の相談に応じる体制の整備、学生への案内 ・各種ハラスメント防止に向けた取り組み	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 0名	
2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名		
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・「はい」または「いいえ」にチェックが入っていません。記入漏れでしょうか。(評価者B)	
【確認3】	学生の進路支援は、入学者の傾向等の特性を踏まえながら、進路選択に関わる指導・ガイダンスの実施の点から取り組んでいるか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 0名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・「はい」または「いいえ」にチェックが入っていません。記入漏れでしょうか。(評価者B)	
【確認4】	学生支援に関する方針(修学支援、生活支援、進路支援)は、教職員で共有されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 0名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・「はい」または「いいえ」にチェックが入っていません。記入漏れでしょうか。(評価者B)	
【適切性の検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 0名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・「はい」または「いいえ」にチェックが入っていません。記入漏れでしょうか。(評価者B)	
【検証プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント

2015年度 関西学院大学自己点検・評価  
 <A票> 第三者評価結果 【総合政策学部】

	1. 適切な自己評価がされている …………… 0名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・「はい」または「いいえ」にチェックが入っていません。記入漏れでしょうか。(評価者 B)
【全体に対するコメント】		
・ 以上に記したように、A-6に関して、自己点検・評価の作業がなされていないようです。(評価者 B)		

## A-7. 教員像、教員組織の編制方針

	教員像は、教員に求める能力・資質、教育に対する姿勢等を明確にしているか。	
【確認1】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	教員組織の編制方針は、組織的な教育を実施する上において、必要な役割分担や規模(人数)、教員の専門分野やスキル構成、責任体制、を明確にしているか。	
【確認2】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	教員像・教員組織の編制方針は教職員で共有されているか。	
【確認3】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	適切性の検証体制を明確にしているか。	
【適切性の検証体制】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	検証プロセスを適切に機能させているか。	
【検証プロセス】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 学部自己評価委員会の活動内容をより具体的に示すことが望まれます。(評価者 A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ 「機能させていない」が選択されていますが。残りの2つの項目にチェックがはいってません。(評価者 B)
【全体に対するコメント】		