

2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【法学研究科】

A-1. 理念、A-2. 目的、めざす学生像、学位授与方針

【確認1】	「研究科の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」は、「A-1. 学部の理念」に沿い、めざす方向性を適切に表現しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	・
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ ソーシャル・アプローチによる法学研究が法学研究科設立の理念である、ということは明記されていないように思われます。自明なことなのでと推察いたしますが、外部から見られることを想定すると、はっきり示しておかれたほうがよいように思われます。(評価者 A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【確認2】	「研究科の目的(Web サイト上)」は、A-2「研究科の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」に沿った内容であり、社会に対して分かりやすい表現になっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 「人材を育成を育成し」と育成しが重なっております。ご確認ください。(評価者 A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【確認3】	「めざす学生像」と「学位授与方針」は、A-2「研究科の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」、「研究科の目的(Web サイト上)」と整合性が取れ、目的の実現に向けて相応しい内容となっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【確認4】	学位授与方針は、学位授与にあたり、学位授与基準および当該学位に相応しい学習成果を明確に示しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【確認5】	学位授与方針に基づく学習成果を測定するための評価指標を開発し、適切に成果を測るよう努めているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【確認6】	目的、「めざす学生像」、「学位授与方針」は周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 規定、規則、内規およびパンフレット、リーフレットの欄にチェックが入っていないのは、なぜですか。(評価者 C)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【適切性の 検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価
 <A票> 第三者評価結果 【法学研究科】

【検証プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	・「所定年限内での博士学位取得率及び課程博士学位取得率、大学院アンケート」に基づいて検証しているとしていますが、それらに基づいて、どのようにして判断したかが示されていません。具体的な記述が期待されます。(評価者B)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【全体に対するコメント】		

A-3. 教育研究目標

【確認1】	「教育研究目標」は、A-2「目的」、「めざす学生像」の実現に向けて、相応しい内容であるか、適切な表現であるか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【確認2】	「教育研究目標」は、教育の質向上に向けた意欲的な内容になっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	・目標1は、非常に明確で意欲的な内容だと思われます。ただ、自由研究プログラムの「特定の地域の現行の法や政治の制度的内実」のように「の」の多用は気になりました。
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【確認3】	「教育研究目標」は、周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【適切性の検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	・エビデンスの「研究科委員会・議事録、大学院アンケート結果」(とくにアンケート結果)は、公開ですか。(評価者C)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【検証プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	・検証エビデンスの「学位取得者数。、大学院アンケート結果」の句読点はどちらですか。(評価者C)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		

2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【法学研究科】

<p>【全体に対するコメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 目標1～3について、右欄変更あるなしのチェックが入っていません。ご確認ください。(評価者 A) ・ 「検証プロセスを適切に機能させているか」の「検証エビデンス」について、「学位取得者数。」と記載されていますが「学位取得者数、」の入力ミスと思われます。ご確認ください。(評価者 A) ・ 目標1の(狙い・内容)では、「高度専門職業人を養成するための教育を実施する」という人材育成を掲げているのに対して、目標2と目標3の(狙い・内容)には人材養成の表現がありません。すでに、(タイトル)で人材養成を述べてることから、目標1の(狙い・内容)にそれを再言する必要はなく、「進路に適合した教育を実施する」でよいのではないのでしょうか。(評価者 C)

A-4. 教育課程の編成・実施方針

【確認1】	教育課程の編成・実施方針は、A-2「めざす学生像」、「学位授与方針」、A-5「学生の受け入れ方針」と整合性が取れているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 2名	・ 「教育課程の編成・実施方針」は、現状の説明が中心になっています。基本的な考え方を記述することが期待されます。(評価者 B)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 1名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【確認2】	教育課程の編成・実施方針は、A-3「教育研究目標」の達成に向けて相応しい内容となっているか、表現は適切か。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 2名	・ 確認1と同様です。(評価者 B)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 1名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【確認3】	教育課程の編成・実施方針は、教育課程の編成や、教育内容、教育方法等に関する考え方を明確に示しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【確認4】	学位授与方針の内容を実現するために、教育課程の編成・実施方針は適切な内容となっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【確認5】	教育課程の編成・実施方針は周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【適切性の検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【検証プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント

2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【法学研究科】

	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	・ 検証エビデンスの「学位取得者数。、大学院アンケート結果」の句読点はどちらですか。(評価者 C)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【全体に対するコメント】		

A-5. 学生の受け入れ方針

	学生の受け入れ方針は、A-2「学位授与方針」、A-4「教育課程の編成・実施方針」と整合性が取れているか。	
【確認1】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	学生の受け入れ方針は、理念・目的、教育研究目標を踏まえ、入学時に求める学生像や、修得しておくべき知識等の内容・水準等を明らかにしているか。	
【確認2】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 「入学時に求める学生像」は示されていますが、知識の内容・水準の記述が抽象的であると思います。適切な記述をすることが求められます。(評価者 B)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	学生の受け入れ方針と、実際の学生募集方法、入学者選抜の実施方法は整合性が取れているか。	
【確認3】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	学生の受け入れ方針は、周知・公表されているか。	
【確認4】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	・ ただ、検証体制欄にあるように、周知・公表方法は学院 Web サイトだけですか。(評価者 C)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	適切性の検証体制を明確にしているか。	
【適切性の検証体制】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	検証プロセスを適切に機能させているか。	
【検証プロセス】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価
 <A票> 第三者評価結果 【法学研究科】

【全体に対するコメント】

A-6. 学生支援に関する方針

【確認1】	学生支援の方針(修学支援、生活支援、進路支援)は、理念・目的、入学者の傾向等の特性を踏まえた内容になっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	・ 修学支援でのチューター(メンター)制度は適切だと思われます。(評価者C)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【確認2】	方針に沿って、修学支援、生活支援、進路支援のための仕組みや体制を整備し、適切に運用しているか。 (下記のことが明らかであることに留意する。)	
	<修学支援> ・ 留年者及び休・退学者の状況把握と対処 ・ 学生の能力に応じた補習・補充教育の実施 ・ 障がい学生に対する修学支援の実施 ・ 奨学金等の経済的支援の実施	
	<生活支援> ・ 学生相談室等、学生の相談に応じる体制の整備、学生への案内 ・ 各種ハラスメント防止に向けた取り組み	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
【確認3】	学生の進路支援は、入学者の傾向等の特性を踏まえながら、進路選択に関わる指導・ガイダンスの実施の点から取り組んでいるか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	「いいえ」にチェックが入っているが、どのような点が不足で「いいえ」と判断しているのかが明白ではないように思われます。
【確認4】	学生支援に関する方針(修学支援、生活支援、進路支援)は、教職員で共有されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【適切性の検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【検証プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	・ 率直に「取り組めていない」とされていますので、適切な自己評価がされていると判断

2015年度 関西学院大学自己点検・評価
 <A票> 第三者評価結果 【法学研究科】

		します。(評価者B)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【全体に対するコメント】		

A-7. 教員像、教員組織の編制方針

	教員像は、教員に求める能力・資質、教育に対する姿勢等を明確にしているか。	
【確認1】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 1名	・「いいえ」ということですので、具体的な改善計画を示すことが望まれます。(評価者A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	教員組織の編制方針は、組織的な教育を実施する上において、必要な役割分担や規模(人数)、教員の専門分野やスキル構成、責任体制、を明確にしているか。	
【確認2】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 1名	・「いいえ」ということですので、具体的な改善計画を示すことが望まれます。(評価者A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	教員像・教員組織の編制方針は教職員で共有されているか。	
【確認3】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	適切性の検証体制を明確にしているか。	
【適切性の検証体制】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	検証プロセスを適切に機能させているか。	
【検証プロセス】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【全体に対するコメント】		