

2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【文学部】

A-1. 理念、A-2. 目的、めざす学生像、学位授与方針

【確認1】	「学部の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」は、「A-1. 学部の理念」に沿い、めざす方向性を適切に表現しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【確認2】	「学部の目的(Web サイト上)」は、A-2「学部の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」に沿った内容であり、社会に対して分かりやすい表現になっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	<ul style="list-style-type: none"> ・ 理念の1にキリスト教主義教育が挙げられるのであれば、目的にもその文言があってもよいように思われます。もちろん、理念に明記されている以上繰り返す必要はない、という考え方もあるように思います。(評価者 A) ・ 「全人的陶冶は」の説明が唐突にでてくるため、前段階のパラグラフなどで触れておくことが期待されます。(評価者 C)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 2名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【確認3】	「めざす学生像」と「学位授与方針」は、A-2「学部の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」、「学部の目的(Web サイト上)」と整合性が取れ、目的の実現に向けて相応しい内容となっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	<ul style="list-style-type: none"> ・ 前項同様、理念の1に挙げられるキリスト教主義という文言を含んでいてもいいように思われます。(評価者 A)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【確認4】	学位授与方針は、学位授与にあたり、学位授与基準および当該学位に相応しい学習成果を明確に示しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【確認5】	学位授与方針に基づく学習成果を測定するための評価指標を開発し、適切に成果を測るよう努めているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	<ul style="list-style-type: none"> ・ 単位数、卒業論文の作成が挙げられていますが、その内容についての成果測定に関する指標ということになると明確に示されていないように思います。ただし、人文系の学問において、達成度、成果といったはかり方をしにくいという事情は理解します。(評価者 A)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名		
【確認6】	目的、「めざす学生像」、「学位授与方針」は周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【適切性の検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【文学部】

	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 教授会での審議において検証することは明らかにされていますが、それを可能にする学部全体の態勢についてのより詳細な説明の提示が望まれます。(評価者 B)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【検証プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 課題検証に取り組むうえで、教授会とそのほかの会議体とのあいだにどのようなフィードバック関係が設けられてるのかについて、具体的な説明があることが望まれます。(評価者 B)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ チェック欄にチェックをする必要があります。(評価者 C)	
【全体に対するコメント】		
・ 「検証プロセスを適切に機能させているか」の「検証方法(指標、測定方法など)」に「それを洗い出したのを受けて」とありますが、「洗い出し、その結果を受けて」という意味内容でしょうか。(評価者 A)		

A-3. 教育研究目標

【確認1】	「教育研究目標」は、A-2「目的」、「めざす学生像」の実現に向けて、相応しい内容であるか、適切な表現であるか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【確認2】	「教育研究目標」は、教育の質向上に向けた意欲的な内容になっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【確認3】	「教育研究目標」は、周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【適切性の検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
【検証プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【文学部】

	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ チェック欄にチェックをする必要があります。(評価者 C)
【全体に対するコメント】		
・ 前項同様、「検証プロセスを適切に機能させているか」の「検証方法(指標、測定方法など)」に「それを洗い出したのを受けて」とありますが、「洗い出し、その結果を受けて」という意味内容でしょうか。ご確認いただきたく思います。(評価者 A)		

A-4. 教育課程の編成・実施方針

	教育課程の編成・実施方針は、A-2「めざす学生像」、「学位授与方針」、A-5「学生の受け入れ方針」と整合性が取れているか。	
【確認1】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 1名	・ (1)1～4 がめざす学生像の1～3とわかりやすく対応することが期待されます。(評価者 C)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	教育課程の編成・実施方針は、A-3「教育研究目標」の達成に向けて相応しい内容となっているか、表現は適切か。	
【確認2】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	教育課程の編成・実施方針は、教育課程の編成や、教育内容、教育方法等に関する考え方を明確に示しているか。	
【確認3】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 1名	・ 「養成する」「涵養する」「獲得させる」等、学部側が主体となった表現になっているように思われます。そのこと自体は、学部のCPなのであるから当然とも言えると思われませんが、一方で学生の「主体的に課題を設定し、これを解決できる能力」といった表現との間に若干のニュアンスの違いが感じられるのではないのでしょうか。(評価者 A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	学位授与方針の内容を実現するために、教育課程の編成・実施方針は適切な内容となっているか。	
【確認4】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	教育課程の編成・実施方針は周知・公表されているか。	
【確認5】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	適切性の検証体制を明確にしているか。	
【適切性の検証体制】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価
 <A票> 第三者評価結果【文学部】

【検証 プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ チェック欄にチェックをする必要があります。(評価者 C)
【全体に対するコメント】		
・ 「それを洗い出したの」については前項と同様です。ご確認ください。(評価者 A)		

A-5. 学生の受け入れ方針

【確認1】	学生の受け入れ方針は、A-2「学位授与方針」、A-4「教育課程の編成・実施方針」と整合性が取れているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【確認2】	学生の受け入れ方針は、理念・目的、教育研究目標を踏まえ、入学時に求める学生像や、修得しておくべき知識等の内容・水準等を明らかにしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【確認3】	学生の受け入れ方針と、実際の学生募集方法、入学者選抜の実施方法は整合性が取れているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ これは全学的な問題でもあると思われますが、具体的な各種入試、とくに特別選抜入学試験(スポーツ活動)に関しては、整合性について一読してわかりにくいものになっているのではないかと考えられます。(評価者 A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【確認4】	学生の受け入れ方針は、周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【適切性の 検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【検証 プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【文学部】

	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ チェック欄にチェックをする必要があります。(評価者 C)
【全体に対するコメント】		
・ 「洗い出したのを受けて」については前項と同様です。ご確認をお願いいたします。(評価者 A)		

A-6. 学生支援に関する方針

	学生支援の方針(修学支援、生活支援、進路支援)は、理念・目的、入学者の傾向等の特性を踏まえた内容になっているか。	
【確認1】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	方針に沿って、修学支援、生活支援、進路支援のための仕組みや体制を整備し、適切に運用しているか。 (下記のことが明らかであることに留意する。)	
	<修学支援> ・留年者及び休・退学者の状況把握と対処 ・学生の能力に応じた補習・補充教育の実施 ・障がい学生に対する修学支援の実施 ・奨学金等の経済的支援の実施 <生活支援> ・学生相談室等、学生の相談に応じる体制の整備、学生への案内 ・各種ハラスメント防止に向けた取り組み	
【確認2】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 2名	・ 用語面において、「TA・RA・SA」と「教学補佐」との対応関係が明確でないように思われます。TAに相当するということでしょうか？(評価者 A) ・ <修学支援>: ・学生の能力に応じた補習・補充教育の実施 ・障がい学生に対する修学支援の実施 ・奨学金等の経済的支援の実施 <生活支援>: ・学生相談室等、学生の相談に応じる体制の整備、学生への案内 ・各種ハラスメント防止に向けた取り組み が明らかであることが期待されます。(評価者 C)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	学生の進路支援は、入学者の傾向等の特性を踏まえながら、進路選択に関わる指導・ガイダンスの実施の点から取り組んでいるか。	
【確認3】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 「文学部全体によるものに加」は「文学部全体によるものに加えて」ではないでしょうか。ご確認ください。(評価者 A)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
	学生支援に関する方針(修学支援、生活支援、進路支援)は、教職員で共有されているか。	
【確認4】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 0名	
【適切性の	適切性の検証体制を明確にしているか。	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【文学部】

【検証体制】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数		評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている ……………	3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている ……………	0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない …	0名	
【検証プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。		
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数		評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている ……………	2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている ……………	0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない …	1名	
・ チェック欄にチェックをする必要があります。(評価者 C)			
【全体に対するコメント】			
・ 「洗い出したのを受けて」については前項と同様です。ご確認をお願いいたします。(評価者 A)			

A-7. 教員像、教員組織の編制方針

【確認1】	教員像は、教員に求める能力・資質、教育に対する姿勢等を明確にしているか。		
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数		評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている ……………	2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている ……………	1名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない …	0名		
【確認2】	教員組織の編制方針は、組織的な教育を実施する上において、必要な役割分担や規模(人数)、教員の専門分野やスキル構成、責任体制、を明確にしているか。		
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数		評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている ……………	3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている ……………	0名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない …	0名	
【確認3】	教員像・教員組織の編制方針は教職員で共有されているか。		
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数		評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている ……………	3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている ……………	0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない …	0名		
【適切性の検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。		
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数		評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている ……………	2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている ……………	0名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない …	1名		
・ チェック欄にチェックをする必要があります。(評価者 C)			
【検証プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。		
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数		評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている ……………	2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている ……………	名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない …	名		
【全体に対するコメント】			

2015年度 関西学院大学自己点検・評価
＜A票＞第三者評価結果【文学部】

--