

## 2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【神学研究科】

### A-1. 理念、A-2. 目的、めざす学生像、学位授与方針

【確認1】	「研究科の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」は、「A-1. 学部の理念」に沿い、めざす方向性を適切に表現しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認1】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。但し、神学研究科の理念に沿ったものとなっていると思われます。(評価者 A)
【確認2】	「研究科の目的(Web サイト上)」は、A-2「研究科の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」に沿った内容であり、社会に対して分かりやすい表現になっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認2】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。但し学則上の人材養成の目的、教育研究上の目的に合致していると思われます。(評価者 A)
【確認3】	「めざす学生像」と「学位授与方針」は、A-2「研究科の人材の養成に関する目的その他の教育研究上の目的(学則上)」、「研究科の目的(Web サイト上)」と整合性が取れ、目的の実現に向けて相応しい内容となっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認3】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
【確認4】	学位授与方針は、学位授与にあたり、学位授与基準および当該学位に相応しい学習成果を明確に示しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ 研究科による【確認4】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
【確認5】	学位授与方針に基づく学習成果を測定するための評価指標を開発し、適切に成果を測るよう努めているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認5】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
【確認6】	目的、「めざす学生像」、「学位授与方針」は周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認6】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。但し、履修心得や学部 WEB ページで周知・公表されています。(評価者 A)
【適切性の 検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント

## 2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【神学研究科】

	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	・ 将来構想委員会の記録も検証エビデンスに入れてはいかがでしょうか。(評価者 A)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 責任主体は、研究科委員会(議長:研究会委員長)の方が適切のように思います。(評価者 B)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 名	
【検証プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 将来構想委員会の議事録も、可能であればエビデンスとして残すことも考えられるように思います。(評価者 B) ・ また、周知・公表方法には、規程、内規なども含むように思われます。(評価者 B)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 名	
【全体に対するコメント】		

### A-3. 教育研究目標

	「教育研究目標」は、A-2「目的」、「めざす学生像」の実現に向けて、相応しい内容であるか、適切な表現であるか。	
【確認1】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認1】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A) ・ 目標1に、「……、思索を深める」とありますが、これは個人としての目標でありえても、組織としての目標とするのには違和感があります。また、仮に、組織としての目標でありえたとしても、この目標は検証不能のように思われますが、いかがでしょうか。(評価者 A)
	「教育研究目標」は、教育の質向上に向けた意欲的な内容になっているか。	
【確認2】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認2】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
	「教育研究目標」は、周知・公表されているか。	
【確認3】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認3】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
	適切性の検証体制を明確にしているか。	
【適切性の検証体制】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 責任主体は、研究科委員会(議長:研究会委員長)の方が適切のように思います。(評価者 B)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 名	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価  
 <A票> 第三者評価結果 【神学研究科】

【検証 プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 「機能させている／機能させていない」の箇所にチェックがなされていません。(評価者 A)</li> <li>・ 「成果指標(〇〇〇〇)を定めて現状を把握の上、〇〇〇会議において課題を整理している。」とありますが、不明です。(評価者 A)</li> <li>・ カリキュラム委員会の議事録も、可能であればエビデンスとして残すことも考えられるように思います。(評価者 B)</li> </ul>
【全体に対するコメント】		

## A-4. 教育課程の編成・実施方針

【確認1】	教育課程の編成・実施方針は、A-2「めざす学生像」、「学位授与方針」、A-5「学生の受け入れ方針」と整合性が取れているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 研究科による【確認1】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)</li> </ul>
【確認2】	教育課程の編成・実施方針は、A-3「教育研究目標」の達成に向けて相応しい内容となっているか、表現は適切か。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 研究科による【確認2】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)</li> </ul>
【確認3】	教育課程の編成・実施方針は、教育課程の編成や、教育内容、教育方法等に関する考え方を明確に示しているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 研究科による【確認3】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)</li> </ul>
【確認4】	学位授与方針の内容を実現するために、教育課程の編成・実施方針は適切な内容となっているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 研究科による【確認4】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)</li> </ul>
【確認5】	教育課程の編成・実施方針は周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 研究科による【確認5】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が</li> </ul>

2015年度 関西学院大学自己点検・評価  
 <A票> 第三者評価結果 【神学研究科】

		行われたかどうか不明です。(評価者 A)
【適切性の 検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	・ 責任主体は、研究科委員会(議長:研究会委員長)の方が適切のように思います。(評価者 B)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 名		
【検証 プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	・ 検証プロセスを機能させる計画があるとのことなので、検証の結果を確実に改善・伸長に結びつけられるよう要望します。(評価者 A) ・ カリキュラム検討委員会の議事録も、可能であればエビデンスとして残す衣考えられるように思います。(評価者 B) ・ また、周知・公表方法には、規程、規則、内規なども含むように思われます。(評価者 B)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 名		
【全体に対するコメント】		

## A-5. 学生の受け入れ方針

【確認1】	学生の受け入れ方針は、A-2「学位授与方針」、A-4「教育課程の編成・実施方針」と整合性が取れているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 研究科による【確認1】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。但し、整合性については問題ないと思われます。(評価者 A)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 2名		
【確認2】	学生の受け入れ方針は、理念・目的、教育研究目標を踏まえ、入学時に求める学生像や、修得しておくべき知識等の内容・水準等を明らかにしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 研究科による【確認2】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 2名		
【確認3】	学生の受け入れ方針と、実際の学生募集方法、入学者選抜の実施方法は整合性が取れているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 研究科による【確認3】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
3. 十分な自己評価がされているとは言えない …………… 2名		
【確認4】	学生の受け入れ方針は、周知・公表されているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	

## 2015年度 関西学院大学自己点検・評価 ＜A票＞第三者評価結果【神学研究科】

	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認4】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。
【適切性の 検証体制】	適切性の検証体制を明確にしているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 2名	・ 入試検討委員会での議論の記録も、検証エビデンスとして使えるのではないのでしょうか。(評価者 A)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 1名	・ 責任主体は、研究科委員会(議長:研究会委員長)の方が適切のように思います。(評価者 B)
【検証 プロセス】	検証プロセスを適切に機能させているか。	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 2名	・ 検証プロセスを機能させる計画があるとのことなので、検証の結果を確実に改善・伸長に結びつけられるよう要望します。(評価者 A)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 1名	・ 入試検討委員会の議事録も、可能であればエビデンスとして残すことも考えられるように思います。(評価者 B) ・ また、周知・公表方法には、Web サイトなども含むように思われます。(評価者 B)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 名	
【全体に対するコメント】		

### A-6. 学生支援に関する方針

	学生支援の方針(修学支援、生活支援、進路支援)は、理念・目的、入学者の傾向等の特性を踏まえた内容になっているか。	
【確認1】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認1】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
【確認2】	方針に沿って、修学支援、生活支援、進路支援のための仕組みや体制を整備し、適切に運用しているか。	
	(下記のことが明らかであることに留意する。)	
	<修学支援> ・ 留年者及び休・退学者の状況把握と対処 ・ 学生の能力に応じた補習・補充教育の実施 ・ 障がい学生に対する修学支援の実施 ・ 奨学金等の経済的支援の実施	
	<生活支援> ・ 学生相談室等、学生の相談に応じる体制の整備、学生への案内 ・ 各種ハラスメント防止に向けた取り組み	
	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
1. 適切な自己評価がされている …… 1名		
2. ほぼ適切な自己評価がされている …… 名		
3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認2】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A) ・ 障害学生に対する修学支援、各種ハラスメント防止に向けた取り組みについて、必ずしも明確な記述がありません。(評価者 A)	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価  
 <A票> 第三者評価結果 【神学研究科】

	学生の進路支援は、入学者の傾向等の特性を踏まえながら、進路選択に関わる指導・ガイダンスの実施の点から取り組めているか。	
【確認3】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認3】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
	学生支援に関する方針(修学支援、生活支援、進路支援)は、教職員で共有されているか。	
【確認4】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認4】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
	適切性の検証体制を明確にしているか。	
【適切性の 検証体制】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 名	
	検証プロセスを適切に機能させているか。	
【検証 プロセス】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 3名	・ 検証プロセスを機能させる計画があるとのことなので、検証の結果を確実に改善・伸長に結びつけられるよう要望します。(評価者 A)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 名	
【全体に対するコメント】		

## A-7. 教員像、教員組織の編制方針

	教員像は、教員に求める能力・資質、教育に対する姿勢等を明確にしているか。	
【確認1】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認1】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A) ・ 管理・運営に対する姿勢についても盛り込むことが期待されます。(評価者 B)
	教員組織の編制方針は、組織的な教育を実施する上において、必要な役割分担や規模(人数)、教員の専門分野やスキル構成、責任体制、を明確にしているか。	
【確認2】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認2】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
【確認3】	教員像・教員組織の編制方針は教職員で共有されているか。	

2015年度 関西学院大学自己点検・評価  
 <A票> 第三者評価結果 【神学研究科】

	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 1名	
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 名	
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 2名	・ 研究科による【確認3】のチェック欄に、チェックがなされていないため、自己評価が行われたかどうか不明です。(評価者 A)
	適切性の検証体制を明確にしているか。	
【適切性の検証体制】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	・ 人事委員会の記録も検証エビデンスとすべきではないでしょうか(研究科委員会記録より検証過程・検討の内実等が分かるでしょうから)。(評価者 A)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 責任主体は、研究科委員会(議長:研究会委員長)の方が適切のように思います。(評価者 B)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 名	
	検証プロセスを適切に機能させているか。	
【検証プロセス】	評価者による評価項目とチェックした評価者の人数	評価者コメント
	1. 適切な自己評価がされている …………… 2名	・ 検証プロセスを機能させる計画があるとのことなので、検証の結果を確実に改善・伸長に結びつけられるよう要望します。(評価者 A)
	2. ほぼ適切な自己評価がされている …………… 1名	・ 人事委員会の議事録も、可能であればエビデンスとして残すことも考えられるように思います。(評価者 B) ・ また、周知・公表方法には、規程、規則、内規なども含むように思われます。(評価者 B)
	3. 十分な自己評価がされているとは言えない … 名	
【全体に対するコメント】		