

# 支援後の変化

## ○支援前・支援後の本文比較

支援前	支援後
<b>タイトル：</b> 「どこかの国の話ではない」	<b>タイトル：</b> 「日本のテロ防止に向けた情報利用」
<b>本文</b> <p>米国同時多発テロ事件が起こってから今年で20年になる。どのくらい日本人がああ事件の情景を記憶しているだろうか。あの事件は国際テロ組織が米国の中枢機関を狙い撃ちするために行われた。しかし、多数の民間人の命を奪う結果となり、日本人も24人含まれている。従って、テロは日本にとって無関係の話ではないのだ。20年前の最悪のテロ事件が今後起こらないようにするために、国際的な取り組みに日本も積極的に関わる必要がある。</p>	<b>本文</b> <p>日本のテロ防止対策のために国が情報を収集し、国民に対して情報を発信することは有効である。内閣府の世論調査では、回答者の51.5%がテロ防止に対する情報収集の強化が効果的だと思う、と答えた（内閣府，2015：p.3）。日本のインターネット普及率は高く、国民が手軽にテロ防止に関する情報を得ることも可能だが、誤った情報も多いため正確な情報を得ることが難しい。それゆえ、国が正確な情報を収集し、国民に発信することが重要である。</p> <p>&lt;参考文献&gt;</p> <p>内閣府政府広報室（2015）「『テロ対策に関する世論調査』の概要」<a href="https://survey.gov-online.go.jp/hutai/h27/h27-CT.pdf">https://survey.gov-online.go.jp/hutai/h27/h27-CT.pdf</a>（2021年4月30日閲覧）</p>
<b>特徴（課題）</b> <ul style="list-style-type: none"><li>■ 根拠となる参考文献・論拠が提示されておらず、自分の考えが先行している。</li><li>■ タイトルから内容が想像しにくい。</li><li>■ 形式（字下げ等）が統一されていない。</li></ul>	<b>特徴（改善点）</b> <ul style="list-style-type: none"><li>■ 論拠をよりどころにした考察をし、主張を支えている。</li><li>■ 本文に適したタイトルに更新できている。</li><li>■ 参考文献が提示され、検証可能性が高い。</li></ul>

## ○改善ポイント（チェックリスト）

支援後の文章で達成できている点をチェック形式で示すと、評価観点がより明確になります。

観点	支援前	支援後
タイトルの具体性	△（抽象的）	○（本文と整合）
論拠（データ・文献）	×（提示なし）	○（世論調査＋出典）
論拠の妥当性	×（提示なし）	△（複数の提示が必要）
論理展開	△（説明中心）	○（主張→根拠→論拠→結論）
参考文献の提示	×	△～○（体裁の改善余地あり）
形式（字下げ・改行）	△	△（さらに整えると良い）